



Broj: I-OP-1-319/12

Dana: 30. oktobra 2012. godine

NOVI SAD

Pokrajinski ombudsman postupajući po predstavci D. V. iz K. u skladu sa članom 33 stav 1 alineja 2 Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu ("Službeni list AP Vojvodine", br. 23/2002, 5/2004, 16/2005 i 18/2009-promena naziva akta) **Odeljenju za inspeksijske poslove Opštinske uprave opštine Odžaci** upućuje

### MIŠLJENJE

**U vršenju inspeksijskog nadzora potrebno je da građevinski inspektor utvrdi da li je za objekat koji se gradi ili čije je građenje završeno izdata građevinska dozvola.**

**Donošenjem Zaključka o prekidu postupka inspeksijskog nadzora broj 354-37/2011-06 od 3. avgusta 2012. godine, učinjena je nepravilnost u radu građevinskog inspektora Odeljenja za inspeksijske poslove Opštinske uprave opštine Odžaci.**

Shodno navedenom mišljenju Pokrajinski ombudsman upućuje

### PREPORUKU

**Potrebno je da građevinski inspektor Odeljenja za inspeksijske poslove Opštinske uprave opštine Odžaci u vršenju inspeksijskog nadzora objekata izgrađenih bez građevinske dozvole na parc. br. 921/1 i 921/2 K.O. K., u ponovnom postupku u potpunosti postupi po uputstvima i nalogima drugostepenog organa iz Rešenja broj 130-356-169/2012-02 od 3. septembra 2012. godine.**

**Odeljenje za inspeksijske poslove Opštinske uprave opštine Odžaci obavestiće Pokrajinskog ombudsmana u roku od 15 dana od dana prijema ovog akta o preduzetim merama.**

### Obrazloženje

Pokrajinskom ombudsmanu predstavkom se obratio D. V. iz K. u kojoj navodi da je vlasnik susedne parcele broj 922 K.O. K. dana 30. marta 2012. godine počeo izgradnju mosta i transportnog puta do novoizgrađenog hangara za smeštaj poljoprivrednih mašina neposredno pored nosećeg zida njegovog stambenog objekta koji



se nalazi na parceli broj 923 K.O. K. Takođe navodi da se na parceli broj 922 K.O. K. 10 godina nalazi nelegalan ekonomski objekat-štala za gajenje goveda, odnosno farma za uzgoj krava koja ne ispunjava zakonom propisane higijenske uslove. Podnosilac predstavke ističe da se zbog ovog problema dana 3. aprila 2012. godine obratio Građevinskoj inspekciji Opštinske uprave Odžaci, ali da do dana podnošenja predstavke ništa nije preduzeto.

Postupajući po predstavi Pokrajinski ombudsman uputio je zahtev Građevinskoj inspekciji da se izjasni o navodima iz predstavke.

U izjašnjenju se navodi da je građevinski inspektor 16. aprila 2012. godine izvršio inspeksijski nadzor po prijavi podnosioca predstavke i doneo Rešenje broj 354-37/2011-06 od 14. maja 2012. godine kojim se D. N. iz K. naređuje da u roku od 30 dana ukloni objekat za smeštaj poljoprivredne mehanizacije dimenzija 10,0 h 18,0 m i štalu za smeštaj krava dimenzija 14,30 h 18,0 m koji su sagrađeni bez građevinske dozvole na parceli broj 921/1 i 921/2 K.O. K.

Podnosilac predstavke naknadno je 24. avgusta 2012. godine izvestio Pokrajinskog ombudsmana da navedeno rešenje nije izvršeno, kao i da je izgradio zidanu ogradu na međi parcela br. 922 i 923 K.O. K. i izvršio rekonstrukciju dela stambenog objekta izgrađenog na parceli broj 922 K.O. K. radi promene namene istog u poslovni prostor, bez prethodno pribavljene zakonom propisane dokumentacije.

Postupajući po predstavi Pokrajinski ombudsman ponovo je uputio zahtev Građevinskoj inspekciji da se izjasni o navodima podnosioca predstavke.

U izjašnjenju se navodi da je protiv Rešenja građevinskog inspektora broj 354-37/2011-06 od 14. maja 2012. godine D. N. 7. juna 2012. godine izjavio žalbu, te da je Pokrajinski sekretarijat za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu životne sredine doneo Rešenje broj 130-356-169/2012-02 od 3. septembra 2012. godine kojim je poništeno ožalbeno rešenje i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Navodi se da je rešavajući po zahtevu investitora D. N. Odeljenje za urbanizam, stambeno-komunalne, imovinsko-pravne poslove i zaštitu životne sredine donelo Rešenje o lokacijskoj dozvoli broj 353-42/2012-01 od 30. jula 2012. godine kojim se izdaje lokacijska dozvola za: rekonstrukciju i dogradnju ekonomskog objekta – staje za smeštaj muznih krava, nadstrešnice za smeštaj hrane za stoku i rekonstrukciju i prenamenu dela objekta porodičnog stanovanja u mlekarnu na parceli broj 922 K.O. K. Kako je u toku postupak pribavljanja građevinske dozvole za sve objekte koji su izgrađeni na parc. br. 921/1 i 921/2 K.O. K. na koje se odnosi rešenje građevinskog inspektora, kao i za izvršenu rekonstrukciju dela stambenog objekta i promenu namene istog u poslovni prostor, građevinski inspektor doneo je Zaključak o prekidu postupka broj 354-37/2011-06 od 3. avgusta 2012. godine u skladu sa članom 134 Zakona o opštem upravnom postupku. Navodi se da je za izgradnju objekta za smeštaj mehanizacije dimenzija 16 h 18 m na parceli broj 922 K.O. K., zidane ograde i betonskog uličnog ulaza D. N. pribavio građevinsku dozvolu.

Članom 138a stav 1 Zakona o planiranju i izgradnji ("Službeni glasnik RS", br. 72/2009, 81/2009, 64/2010-odluka US i 24/2011) propisano je da se građenju može pristupiti na osnovu pravnosnažnog rešenja o građevinskoj dozvoli i prijavi radova iz člana 148 ovog zakona, a stavom 2 istog člana da investitor može



pristupiti građenju i na osnovu konačnog rešenja o građevinskoj dozvoli i prijavi radova iz člana 148 ovog zakona, na sopstveni rizik i odgovornost. Članom 175 stav 1 tačka 2 navedenog zakona propisano je da građevinski inspektor u vršenju inspekcijskog nadzora ima pravo i dužnost da proverava da li je za objekat koji se gradi, odnosno za izvođenje radova izdata građevinska dozvola i podneta prijava o početku građenja, dok je članom 176 stav 1 tačka 1 propisano da je u vršenju inspekcijskog nadzora građevinski inspektor ovlašćen da naredi rešenjem uklanjanje objekta ili njegovog dela, ako se objekat gradi ili je njegovo građenje završeno bez građevinske dozvole.

Članom 134 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 i 31/2001 i "Službeni glasnik RS", broj 30/2010) propisano je da ako organ koji vodi postupak naiđe na pitanje bez čijeg se rešenja ne može rešiti sama upravna stvar, a to pitanje čini samostalnu pravnu celinu za čije je rešenje nadležan sud ili drugi organ (prethodno pitanje), on može, pod uslovima iz ovog zakona, sam raspraviti to pitanje, ili postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne reši. O prekidu postupka donosi se zaključak, protiv kog je dopuštena posebna žalba, osim ako je zaključak doneo drugostepeni organ.

Imajući u vidu navedeno Pokrajinski ombudsman je zauzeo stav da je odlučna činjenica koju je potrebno utvrditi u vršenju inspekcijskog nadzora građevinskog inspektora to da li je građenje objekta završeno bez građevinske dozvole. Činjenica da je postupak po zahtevu investitora za izdavanje građevinske dozvole u toku ne predstavlja prethodno pitanje u postupku inspekcijskog nadzora građevinskog inspektora.

Na osnovu svega iznetog Pokrajinski ombudsman je nakon završetka istrage utvrdio da je učinjena nepravilnost u radu navedena u mišljenju, te je Odeljenju za inspekcijske poslove Opštinske uprave opštine Odžaci uputio preporuku da uočenu nepravilnost otkloni i o preduzetim merama obavesti Pokrajinskog ombudsmana u roku od 15 dana.

**ZAMENICA POKRAJINSKOG  
OMBUDSMANA**

**Eva Vukašinić**