



Broj: I-OP-1-593/12

Datum: 08.01.2013.

Novi Sad

**Republički fond za penzijsko i invalidsko osiguranje
Pokrajinski fond
Filijala Sremska Mitrovica**

Pokrajinski ombudsman na osnovu člana 33. stav 1. alineja 2. Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu („Sl. list APV“ br. 23/02, 5/04, 16/05, 18/09-promena naziva akta) u postupku kontrole zakonitosti i pravilnosti rada Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje, Pokrajinskog fonda, Filijale Sremska Mitrovica, a po pritužbi S. N. iz Mačvanske Mitrovice utvrdio je sledeće činjenice, na osnovu kojih daje

M i š l j e n j e

Filijala PIO Sremska Mitrovica načinila je propust u radu na štetu S. N. iz Mačvanske Mitrovice, koji se ogleda u povredi pravila upravnog postupka u smislu čl. 7. i 15. Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list SRJ“, br. 33/97 i 31/2001 i „Sl. glasnik RS“, br. 30/2010) kojima je propisano da su organi koji vode postupak, odnosno rešavaju u upravnim stvarima, dužni da obezbede uspešno i kvalitetno ostvarivanje i zaštitu prava i pravnih interesa fizičkih lica, pravnih lica i drugih stranaka, da se staraju da neznanje i neukost stranke i drugih učesnika u postupku ne budu na štetu prava koja im po zakonu pripadaju.

Nepravilno postupanje Filijale PIO Sremska Mitrovica se sastoji u tome što odluke, kojima se rešava o pravima i obavezama građana, ne sadrže sve potrebne elemente - pravni osnov za donošenje odluke, relevantne činjenice i okolnosti i konkretne razloge zbog koji je takva odluka doneta. Bez pravnog osnova u konkretnom slučaju je izvršeno objedinjavanje isplate porodične penzije, čiji je korisnik S. N. i novčane naknade za pomoć i negu drugog lica, čiji je korisnik njena ćerka J. N. Kako je porodična penzija bila opterećena po osnovu sudskih izvršnih rešenja, stranka je dovedena u zabludu da novčana naknada na ime dodatka za pomoć i negu drugog lica nije isplaćena.

Radi otklanjanja propusta, Pokrajinski ombudsman upućuje Filijali PIO Sremska Mitrovica, sledeću

PREPORUKU

Potrebno je da Filijala PIO Sremska Mitrovica donosi odluku čiji je dispozitiv jasan u pogledu vrste prava koje se priznaje, da odluka sadrži obrazloženje koji je pravni osnov za donošenje takve odluke, sve relevantne činjenice i okolnosti, te konkretne razloge zbog kojih je takva odluka doneta.



U tom smislu je potrebno da se razdvoje isplate porodičnih penzija i novčanih naknada za pomoć i negu drugog lica, kako se stranke u postupku ne bi dovodile u zabludu da njihovo pravo nije realizovano, a za objedinjenu isplatu ne postoji pravni osnov.

Neophodno je da svaka odluka ima čvrsto utemeljenje i opravdane razloge za njeno donošenje, da se strankama u postupku upućuju jasni dopisi i precizna obrazloženja (uputstva) o ostvarivanju konkretnih prava u upravnim stvarima, što je zakonska obaveza svakog organa uprave, a u cilju pravne sigurnosti na kojoj počiva svaki pravni poredak.

Potrebno je da Pokrajinski ombudsman u roku od 30 dana obavestite o načinu sprovođenja ove preporuke.

Obrazloženje

Pokrajinskom ombudsmanu se predstavkom obratila S. N. iz Mačvanske Mitrovice. U svom obraćanju iznosi pritužbe na rad Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje, Pokrajinskog fonda, Filijale Sremska Mitovica. Prema navodima iz predstavke, J. N., ćerki S. N., je rešenjem pomenutog organa br. 40-182.40 020856/2012 od 21.06.2012. godine utvrđeno pravo na novčanu naknadu za pomoć i negu drugog lica, počev od 03.04.2012. godine. Pritužiteljica je navela da do dana podnošenja predstavke nije izvršena nijedna uplata novčane naknade na ime dodatka za pomoć i negu drugog lica.

Pokrajinski ombudsman je sproveo postupak u cilju utvrđivanja pravno relevantnih činjenica i okolnosti saglasno čl. 20. stav 1., 24. stav 1. i 28. Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu („Sl. list APV“ br. 23/02, 5/04, 16/05, 18/09-promena naziva akta) te je od Filijale PIO Sremska Mitovica zatraženo izjašnjenje o navodima pritužbe.

Filijala PIO Sremska Mitovica je dostavila izjašnjenje br. 3-3103962890045 od 07.09.2012. godine u kojem je navedeno sledeće:

- Isplatna služba Filijale PIO Sremska Mitovica postupila je po Rešenju Fonda broj 40-182.40 020856/2012 od 21.06.2012. godine i uključila isplatu novčane naknade za pomoć i negu drugog lica uz prvu polovinu penzije za juni 2012. godine, a da su 10.07.2012. isplaćeni zaostali iznosi i redovna novčana naknada za pomoć i negu drugog lica. Naredne isplate novčane naknade za pomoć i negu drugog lica su redovne, a napomenuto je da je penzija S. N. opterećena sa 66,33% po osnovu izvršnih rešenja Osnovnih sudova u Sremskoj Mitrovici i Šapcu.

U prilogu izjašnjenja dostavljeno je uverenje da je S. N. korisnik porodične penzije i da je za period od 01.06.2012. do 31.08.2012. godine isplaćena novčana naknada za pomoć i negu drugog lica, izvršna rešenja Osnovnih sudova u Sremskoj Mitrovici i Šapcu.

Budući da je ovakvo izjašnjenje sadržalo i dalje nedoumice o isplati novčane naknade za pomoć i negu drugog lica, Pokrajinski ombudsman je radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja zatražio



dopunu izjašnjenja sa detaljnim i jasnim obrazloženjem i priloženom dokumentacijom. Naime, iz izjašnjenja se nije videlo po kom pravnom osnovu je izvršeno objedinjavanje isplate porodične penzije, čiji je korisnik S. N. i novčane naknade za pomoć i negu drugog lica, čiji je korisnik njena ćerka J. N. Zbog toga je nadalje bilo nejasno, da li se sudska rešenja o izvršenju sprovode plenidbom samo penzije, kako je to traženo u izvršnom postupku, a sud dozvolio takvo izvršenje, ili se nakon, kako je to nazvano „objedinjavanja“, potraživanje namiruje i plenidbom iznosa novčane naknade za pomoć i negu drugog lica. Ova činjenica je važna, jer pomenuta naknada mora biti izuzeta od izvršenja u skladu sa članom 147. Zakona o izvršenju i obezbeđenju („Sl. Glasnik RS“, br. 31/2011 i 99/2011-dr. zakon). Opterećenje po osnovu sudskih rešenja odnosi se na lično primanje – porodičnu penziju S. N., ali ne i na novčane naknade za pomoć i negu drugog lica kao utvrđenog prava njenj ćerci.

Filijala Sremska Mitovica je odgovorila po zahtevu Pokrajinskog ombudsmana za dopunu izjašnjenja br. 40-01/1-3333 od 10.10.2012. godine u kojem se navodi:

- Novčana naknada za pomoć i negu drugog lica ne može biti osnov za sprovođenje sudskih izvršenja, te da se samo iznos penzije, koju zajedno ostvaruju S. N. i njena ćerka opterećuje po dva izvršna sudska rešenja u ukupnom iznosu od 66,33%, što je u skladu sa Zakonom o izvršenju i obezbeđenju.

U prilogu je dostavljeno privremeno rešenje kojim se pritužiteljici i J. i M. N. priznaje pravo na porodičnu penziju, privremeno rešenje kojim se M. N. obustavlja isplata porodične penzije, rešenje kojim se J. N. utvrđuje pravo na novčanu naknadu za pomoć i negu drugog lica i podaci iz isplate penzija za oktobar 2012. godine.

Na osnovu izjašnjenja Pokrajinski ombudsman je analizirao sve navode u izjašnjenju i pritužbi, dokaze koji su dostavljeni, kao i relevantne pravne propise u predmetnoj oblasti, te je utvrdio da Filijala PIO Sremska Mitrovica nije priložila dokaz o tome koji je pravni osnov donošenja odluke o objedinjavanju isplate porodične penzije, čiji je korisnik S. N. i novčane naknade za pomoć i negu drugog lica, čiji je korisnik njena ćerka J. N., niti obrazložila razloge donošenja takve odluke. Pritužiteljici nije upućen jasan i informativan dopis o tome, niti joj je dato neophodno pojašnjenje o ostvarivanju konkretnog prava u ovoj upravnoj stvari, što je zakonska obaveza, već je pritužiteljica dovedena u zabludu da njena ćerka nije ostvarila pravo na novčane naknade za pomoć i negu drugog lica.

Nakon sprovedenog postupka, Pokrajinski ombudsman je ceneći utvrđene činjenice uputio preporuku o načinu otklanjanja uočenih propusta u radu Filijale PIO Sremska Mitovica, na osnovu člana 33. stav 1. alineja 2. Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu („Sl. list APV“ br. 23/02, 5/04, 16/05, 18/09-promena naziva akta).

**ZAMENICA
POKRAJINSKOG OMBUDSMANA**

Marija Kordić