



Broj: I-OP-1-576/12

Datum: 05.10.2012.

Novi Sad

CENTAR ZA SOCIJALNI RAD U KIKINDI

Semlačka 10
23300 Kikinda

Poštovani/a,

Pokrajinski ombudsman je primio Vaše izjašnjenje u vezi sa predstavkom J. Č. iz Kikinde.

Prema izjašnjenju Centra, D. Č. je 26.06.2012. godine podnela zahtev za ostvarivanje prava na uvećani dodatak za pomoć i negu drugog lica. Zahtev je pozitivno rešen 03.07.2012. godine tako što se podnositeljki rešenjem br. 55323-2309/2012 priznaje pravno na uvećani dodatak.

Međutim, tek nakon obraćanja Pokrajinskog ombudsmana, u Centru je izvršen uvid u predmet i tada je utvrđen propust u postupku. On se sastoji u tome što je po zahtevu od 26.06.2012. godine na prijemu otvoren nov predmet, iako je po prethodnom zahtevu od 24.8.2010. po istom osnovu već priznato pravo na uvećani dodatak, rešenjem br. 55323-1515/2010 od 25.08.2010. godine. Zbog ovog propusta, doneto je i još jedno rešenje Centra za socijalni rad Kikinda br. 02-55323-2309/2012 od 03.07.2012. godine o priznavanju prava, koje je u skladu sa Zakonom o opštem upravnom postupku oglašeno ništavim dana 23.08.2012. godine. Prema navodima iz odgovora, Centar je u više navrata bezuspešno pokušao da podnositeljku zahteva i predstavke obavesti o navedenim činjenicama telefonom.

Nakon sprovedenog postupka Pokrajinski ombudsman je utvrdio da je Centar za socijalni rad u Kikindi, postupajući po našem zahtevu tokom istrage otklonio propust u svom radu, te se u skladu sa članom 30. u vezi sa članom 31. Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu („Službeni list APV“ broj 23/2002, 5/2004, 16/2005, 18/2009-promena naziva akta) postupak prema organu obustavlja.

U skladu sa napred navedenim, Pokrajinski ombudsman je sledećeg:

M i š l j e n j a

Centar za socijalni rad u Kikindi načinio je propust povodom zahteva za uvećani dodatak na ime pomoći i nege drugog lica J. Č. iz Kikinde. Propust u radu organa u konkretnom slučaju se sastojao u tome što ovlašćeno službeno lice nije izvršilo proveru evidencije o podnetim i rešenim zahtevima ove vrste, u skladu sa Zakonom o opštem upravnom postupku, odnosno pri postupanju po zahtevu nije postupalo stručno i sa dužnom pažnjom, te nije konstatovalo na osnovu JMBG podnosioca zahteva i šifara koje se



koriste pri unosu i obradi zahteva, da je po prethodnom zahtevu po istom osnovu već priznato pravo na uvećani dodatak za pomoć i negu drugog lica. Posledica takvog postupanja organa i loše organizacije rada je ponovno odlučivanje u istoj pravnoj stvari usvajanjem zahteva, umesto odbačaja zahteva, kao i naknadno oglašavanje ništavim drugog rešenja po istom osnovu. Zbog toga se konstatuje, da organ nije postupio u skladu sa načelima Zakona o opštem upravnom postupku i to načelom zaštite prava građana i zaštite javnog interesa po kome su organi koji vode postupak i rešavaju u upravnim stvarima dužni da stranakama omoguće da što lakše zaštite i ostvare svoja prava i pravne interese kao i načelom efikasnosti po kome su organi uprave dužni da obezbede uspešno i kvalitetno ostvarivanje i zaštitu prava i pravnih interesa stranaka.

S poštovanjem,

**ZAMENICA
POKRAJINSKOG OMBUDSMANA**

Marija Kordić