



Broj: I-OP-1-206/12  
Dana: 22. maja 2012.  
NOVI SAD

**POKRAJINSKI SEKRETARIJAT ZA ZDRAVSTVO,  
SOCIJALNU POLITIKU I DEMOGRAFIJU**  
Bulevar Mihajla Pupina 16  
21 000 NOVI SAD

**Veza vaš broj: 129-07-30/2011-01**

Pokrajinskom ombudsmanu je putem punomoćnika adv. A. D. iz Novog Sada, predstavku podneo P. N. iz Novog Sada zbog postupanja Pokrajinskog sekretarijata za zdravstvo, socijalnu politiku i demografiju u upravnom predmetu broj HIII-02 580-00998/2010 koji se vodi pred Gradskom upravom za socijalnu i dečiju zaštitu grada Novog Sada – Upravom za boračko-invalidsku zaštitu, koja ima za posledicu uskraćivanje prava koja podnosiocu predstavke pripadaju kao ratnom vojnom invalidu i prava na vođenje upravnog spora. U predstavci se navodi da je gradska uprava u predmetu broj HIII-02 580-00998/2010 donela do sada tri rešenja i to od 30. septembra 2010. godine, od 20. aprila 2011. godine i 4. decembra 2011. godine kojima je podnosiocu predstavke priznato svojstvo ratnog vojnog invalida VI grupe sa 60% invaliditeta, te su mu po tom osnovu utvrđena i pripadajuća prava. Dalje se navodi da je razlog donošenja ovolikog broja rešenja to što je Pokrajinski sekretarijat za zdravstvo, socijalnu politiku i demografiju rešavajući u reviziji doneo rešenja br. 113-580-688/2010-02 od 13. decembra 2010. godine, 129-580-244/2011-06 od 30. maja 2011. godine i 129-580-637/2011-02 od 13. marta 2012. godine kojima se poništava prvostepeno rešenje i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje, uvek sa istim obrazloženjem, te se u ovom predmetu po četvrti put mora sprovesti prvostepeni postupak. U predstavci se ističe da pokrajinski sekretarijat ima nameru da beskonačno rešavajući u reviziji ukida rešenja kojima je podnosiocu predstavke priznato pravo zasnovano na zakonu i time ga onemogućujući da stekne pravo koje mu pripada kao ratnom vojnom invalidu, te da izbegava da sam reši konkretnu upravnu stvar, jer bi time podnosilac imao pravo da pokrene upravni spor protiv donetog rešenja.

Postupajući po predstavci Pokrajinski ombudsman zatražio je izjašnjenje Pokrajinskog sekretarijata za zdravstvo, socijalnu politiku i demografiju o navodima iz predstavke.

U izjašnjenju pokrajinskog sekretarijata se navodi da podnosilac predstavke nije ostvario prava iz oblasti boračko invalidske zaštite, da je postupak priznavanja svojstva ratnog vojnog invalida još u toku iz razloga što ne postoje pisani dokazi o okolnostima pod kojima je zadobio oštećenje sluha tokom oružanih akcija posle 17. avgusta 1990. godine. Navodi se da je članom 77 Zakona o osnovnim pravima boraca, vojnih invalida i



porodica palih boraca ("Službeni list SRJ", br. 24/98, 29/98-ispr. i 25/2000-odluka SUS i "Službeni glasnik RS", br. 101/2005-dr. zakon i 111/2009-dr. zakon) propisano šta se može smatrati pisanim dokazima (uverenje nadležne vojne ustanove i medicinska dokumentacija koja potiče iz perioda od 2 godine od prestanka okolnosti pod kojima je nastalo oštećenje organizma koje je posledica povrede), te da izjava stranaka i svedoka nisu pisana dokazna sredstva u smislu tog zakona. Dalje se navodi da podnosilac predstavlja poseduje dokaze o oštećenju sluha, ali da nije navedeno šta je uzrok i da je isto posledica povrede koji dokaz je neophodan za odlučivanje u ovoj upravnoj stvari s obzirom na to da je članom 79 pomenutog zakona propisano da se zahtev podnet po osnovu oštećenja koje je posledica bolesti, podnet po isteku roka od 5 godina od prestanka okolnosti pod kojima je bolest nastala neće uzimati u postupak. Nadalje, ako je oštećenje sluha podnosioca predstavlja posledica bolesti koja je nastala 1991. godine, on ne može da ostvari svojstvo ratnog invalida, jer je rok za podnošenje zahteva istekao 1996. godine. Takođe da bi se ostvarilo svojstvo ratnog vojnog invalida po osnovu povrede moraju postojati vidni tragovi povređivanja shodno članu 26 navedenog zakona. U izjašnjenju se ističe da je, kako je u pitanju pribavljanje dokaza, sekretarijat u više navrata poništio rešenje prvostepenog organa i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje, a shodno odredbama člana 88 navedenog zakona, protiv rešenja donetog u postupku revizije kojim je rešenje prvostepenog organa poništeno i vraćeno na ponovni postupak ne može se voditi upravni spor, te da su sva rešenja doneta u skladu sa zakonom.

Stavom 1 člana 77 Zakona o osnovnim pravima boraca, vojnih invalida i porodica palih boraca ("Službeni list SRJ", br. 24/98, 29/98-ispr. i 25/2000-odluka SUS i "Službeni glasnik RS", br. 101/2005-dr. zakon i 111/2009-dr. zakon) propisano je da se činjenica da je rana, povreda ili ozleda zadobijena pod okolnostima iz člana 2, člana 3 tač. 2 i 3 i čl. 7 i 9 ovog zakona utvrđuje samo pisanim dokaznim sredstvima iz vremena kada je rana, povreda ili ozleda zadobijena. Izjava stranke i drugih lica, bez obzira na to u kom obliku je data, ne smatra se pisanim dokaznim sredstvom. Stav 3 navedenog člana propisuje da se pisanim dokaznim sredstvom, u smislu stava 1 ovog člana, za utvrđivanje činjenice da je rana, povreda ili ozleda zadobijena pod okolnostima iz člana 2 i člana 3 tač. 2 i 3 ovog zakona smatra i medicinska dokumentacija o lečenju koja potiče iz perioda dok su trajale te okolnosti, a najdocije godinu dana od dana prestanka tih okolnosti, dok je stavom 4 istog člana propisano da se činjenica da je bolest nastupila pod okolnostima iz člana 2 i člana 3 tač. 2 i 3 ovog zakona utvrđuje samo na osnovu medicinske dokumentacije koja potiče iz perioda dok su trajale te okolnosti, a najdocije do isteka dve godine od dana njihovog prestanka.

Stavom 1 člana 85 navedenog zakona propisano je da rešenje kojim se utvrđuje vojni invaliditet, pravo na ličnu, porodičnu i uvećanu porodičnu invalidninu, dodatak za negu i pomoć, ortopedski dodatak, naknada za vreme nezaposlenosti, pravo na putničko motorno vozilo, pravo na zdravstvenu zaštitu i druga prava u vezi sa ostvarivanjem prava na zdravstvenu zaštitu, doneseno u prvom stepenu, podleže reviziji. Član 87 propisuje: u vršenju revizije nadležni organ može dati saglasnost na rešenje, može ga poništiti, izmeniti ili ukinuti i sam drugačije rešiti stvar, ili vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak (stav 1); nadležni organ će u postupku



revizije poništiti ili ukinuti prvostepeno rešenje i, po pravilu, sam rešiti stvar u korist ili na štetu stranke ako utvrdi da su u prvostepenom postupku nepotpuno ili pogrešno utvrđene činjenice, ili da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od uticaja na rešenje stvari, ili da su pogrešno ocenjeni dokazi, ili da je iz utvrđenih činjenica izveden pogrešan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, ili da je pogrešno primenjen propis na osnovu koga je rešena stvar (stav 2); prvostepeni organ čije je rešenje u postupku revizije poništeno ili ukinuto i vraćeno na ponovni postupak donosi novo rešenje. Novo rešenje podleže reviziji u kojoj se ispituje samo da li je u skladu sa razlozima zbog kojih je ranije prvostepeno rešenje poništeno ili ukinuto (stav 3). Članom 88 propisano je da se protiv rešenja donesenog po žalbi, kao i protiv rešenja donesenog u vršenju revizije može voditi upravni spor, dok se protiv rešenja donesenog u postupku revizije, kojim je rešenje prvostepenog organa poništeno ili ukinuto i vraćeno na ponovni postupak, ne može voditi upravni spor, bez obzira na to da li je na prvostepeno rešenje izjavljena žalba.

Osnovna načela upravnog postupka utvrđena su čl. 1 do 16 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 i 31/2001 i "Službeni glasnik RS", broj 30/2010). Članom 1 navedenog zakona propisano je da su po ovom zakonu dužni da postupaju državni organi kad u upravnim stvarima, neposredno primenjujući propise, rešavaju o pravima, obavezama ili pravnim interesima fizičkog lica, pravnog lica ili druge stranke, kao i kad obavljaju druge poslove utvrđene ovim zakonom. Stav 1 člana 6 propisuje da su pri vođenju postupka i rešavanju u upravnim stvarima, organi dužni da strankama omoguće da što lakše zaštite i ostvare svoja prava i pravne interese, vodeći računa da ostvarivanje njihovih prava i pravnih interesa ne bude na štetu prava i pravnih interesa drugih lica, niti u suprotnosti sa zakonom utvrđenim javnim interesima. Članom 7 propisano je da su organi koji vode postupak, odnosno rešavaju u upravnim stvarima, dužni da obezbede uspešno i kvalitetno ostvarivanje i zaštitu prava i pravnih interesa fizičkih lica, pravnih lica i drugih stranaka, dok je članom 14 propisano da se postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i druge učesnike u postupku, ali tako da se pribave svi dokazi potrebni za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rešenja.

Na osnovu svega iznetog Pokrajinski ombudsman je po završetku istrage utvrdio da postupanje Pokrajinskog sekretarijata za zdravstvo, socijalnu politiku i demografiju u vršenju revizije, iako je formalnoppravno u skladu sa odredbama Zakona o osnovnim pravima boraca, vojnih invalida i porodica palih boraca, predstavlja povredu načela efikasnosti i ekonomičnosti Zakona o opštem upravnom postupku, s obzirom na to da upravni postupak traje skoro dve godine. Neprimereno dugo trajanje upravnog postupka posledica je nedelotvornog postupanja nadležnog organa, odnosno poništavanja u više navrata prvostepenog rešenja u postupku revizije i vraćanja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, posebno imajući u vidu odredbu stava 2 člana 87 Zakona o osnovnim pravima boraca, vojnih invalida i porodica palih boraca. Takođe ukoliko pokrajinski sekretarijat u vršenju revizije nastavi sa nedelotvornim postupanjem, neizvesno je koliko će upravni postupak još trajati, budući da se protiv rešenja donesenog u postupku revizije kojim je rešenje prvostepenog organa poništeno ili ukinuto i vraćeno na ponovni postupak ne može voditi upravni



spor, te je podnosilac predstavke onemogućen da zaštitu svojih prava i pravnih interesa eventualno ostvari pred sudom.

Imajući u vidu navedeno, a kako radi zaštite i unapređenja ljudskih prava kontroliše ne samo zakonitost, već i celishodnost i efikasnost postupanja organa, Pokrajinski ombudsman u skladu sa alinejom 2 stava 1 člana 33 Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu ("Službeni list AP Vojvodine", br. 23/2002, 5/2004, 16/2005 i 18/2009-promena naziva akta) Pokrajinskom sekretarijatu za zdravstvo, socijalnu politiku i demografiju upućuje sledeće

## MIŠLJENJE

**I Potrebno je da Pokrajinski sekretarijat za zdravstvo, socijalnu politiku i demografiju u vršenju revizije rešenja Uprave za boračko-invalidsku zaštitu Gradske uprave za socijalnu i dečiju zaštitu donetog u ponovnom postupku po zahtevu N. P. iz Novog Sada postupa u skladu sa osnovnim načelima upravnog postupka, posebno imajući u vidu načela efikasnosti i ekonomičnosti Zakona o opštem upravnom postupku, te da preduzme sve neophodne mere kako bi se predmetni upravni postupak okončao u najkraćem mogućem roku i podnosiocu predstavke omogućilo da zaštitu svojih prava i pravnih interesa eventualno ostvari pred sudom.**

**II Potrebno je da u roku od 15 dana od dana prijema ovog mišljenja Pokrajinski sekretarijat za zdravstvo, socijalnu politiku i demografiju obavesti Pokrajinskog ombudsmana o preduzetim merama.**

**ZAMENICA POKRAJINSKOG  
OMBUDSMANA**

**Eva Vukašinić**