



Broj: I-OP-1-635/11
Dana: 17. maja 2012.
NOVI SAD

**GRAD NOVI SAD
GRADSKA UPRAVA ZA URBANIZAM
I STAMBENE POSLOVE
Radnička 2
21 000 NOVI SAD**

Veza vaš broj: V-35-2/2012-28

Postupajući po predstavi I. L. iz Novog Sada Pokrajinski ombudsman u skladu sa članom 33 stav 1 alineja 2 Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu ("Službeni list AP Vojvodine", br. 23/2002, 5/2004, 16/2005 i 18/2009-promena naziva akta) Gradskoj upravi za urbanizam i stambene poslove grada Novog Sada upućuje sledeću

PREPORUKU

I Gradska uprava za urbanizam i stambene poslove Grada Novog Sada dužna je da rešavajući po zahtevima za naknadno izdavanje građevinske dozvole u celosti postupi u skladu sa odredbama člana 194 Zakona o planiranju i izgradnji.

II Protekom roka određenog za dopunu dokumentacije, a nakon utvrđivanja da uz zahtev nije podneta sva propisana dokumentacija, odnosno dokazi, nadležni organ dužan je da takav zahtev zaključkom odbaci.

III Produženje roka za dopunu nedostajuće dokumentacije istekom roka od 60 dana nije dozvoljeno, budući da se radi o zakonskom roku za koji nije predviđena mogućnost produženja.

IV Gradska uprava za urbanizam i stambene poslove Grada Novog Sada će u roku od 15 dana od dana prijema ove preporuke obavestiti Pokrajinskog ombudsmana o preduzetim merama.



Образложење

Pokrajinskom ombudsmanu podnela je predstavku I. L. iz Novog Sada u kojoj navodi da se na javnoj površini – parking prostoru koji se nalazi između stambene zgrade u ulici Ilije Ognjanovića ... i izlaza iz pasaža u ulici Zmaj Jovina od broj .. do broja .. u Novom Sadu, na parceli 13/1 K.O. Novi Sad II nalazi objekat koji ugrožava bezbednost stanara ovih stambenih objekata, korisnika parking prostora i prolaznika. Ističe se da se na delu pomenutog objekta koji se nalazi na parking prostoru nalazi na desetine drvenih vrata, delova nameštaja i dasaka koji u slučaju jačeg vetra mogu da padnu i nanesu povrede fizičkim licima ili oštete automobile. Ovaj problem postoji veoma dugo, a razne materijale nagomilava jedan od stanara zgrade. Dalje se navodi da se na istom prostoru nalazi i improvizovani drveni objekat visine trospratne zgrade udaljen 1,5 m od stambene zgrade i priključen je na električnu mrežu što može dovesti do požara. U objektu se nalazi velika količina papira i drugog lako zapaljivog materijala, čime se takođe ugrožava bezbednost stanara. U predstavi se napominje i to da se navedeni improvizovani objekat naslanja na zgradu u kojoj je došlo do požara u ugostiteljskom objektu "Launge", nakon čega nijedan od nadležnih inspeksijskih organa nije preduzeo mere iz svoje nadležnosti.

Postupajući po predstavi Pokrajinski ombudsman uputio je zahtev Gradskoj upravi za urbanizam i stambene poslove grada Novog Sada da dostavi informaciju o svim podnetim zahtevima u kojima je mesto izgradnje ulica Zmaj Jovina .. u Novom Sadu.

U izjašnjenju Gradske uprave za urbanizam i stambene poslove od 20. februara 2012. godine se navodi da je uvidom u elektronsku evidenciju utvrđeno da postoje sledeći zahtevi podneti za objekte u ulici Zmaj Jovina .., na parceli broj 12/2 K.O. Novi Sad II:

- zahtev broj V-351-16940/10 od 11. marta 2010. godine za izdavanje naknadne građevinske dozvole za promenu namene podruma u poslovni prostor investitora D. Đ. iz Novog Sada;
- zahtev broj V-351-16950/10 od 11. marta 2010. godine za izdavanje naknadne građevinske dozvole za pretvaranje nus prostorije u stan investitora D. Đ. iz Novog Sada;
- zahtev broj V-351-16959/10 od 11. marta 2010. godine za izdavanje naknadne građevinske dozvole za poslovni objekat investitora D. Đ. iz Novog Sada;
- zahtev broj I-3-351-20337/03 od 13. novembra 2003. godine za izdavanje naknadne građevinske dozvole za proširenje stambenog prostora u višestambenoj zgradi investitora D. Đ. iz Novog Sada.

Navodi se da je postupajući po zahtevima uprava uputila dopis kojim je tražila dopunu dokumentacije koji je investitor D. Đ. uredno primio, te kako su zahtevi neprecizni i nisu dopunjeni zakonom propisanom dokumentacijom investitoru je ponovo dostavljen poziv za preciziranje zahteva dana 31. januara 2012. godine. U izjašnjenju se ističe da će uprava u zakonskom roku primeniti odredbe člana 194 Zakona o planiranju i izgradnji



("Službeni glasnik RS", br. 72/2009, 81/2009, 64/2010-odluka US i 24/2011), te zaključkom odbaciti zahteve.

Po isteku zakonskog roka za dopunu dokumentacije Pokrajinski ombudsman je ponovo uputio zahtev Gradskoj upravi za urbanizam i stambene poslove i tražio da se izjasni o dalje o preduzetim radnjama.

U izjašnjenju gradske uprave od 20. aprila 2012. godine se navodi da je dana 21. marta 2012. godine putem pisarnice investitor podneo molbu za produženje roka za dopunu dokumentacije, jer zbog zdravstvenih razloga nije u mogućnosti da dostavi svu zakonom propisanu dokumentaciju. Navodi se da je uprava cenila navode molbe i usvojila istu, te je investitoru odobreno produženje roka u trajanju od 30 dana. Dalje se navodi da ovaj rok ističe 23. aprila 2012. godine, te da će, ukoliko do tada ne bude dostavljena sva zakonom propisana dokumentacija, shodno stavu 4 člana 194 Zakona o planiranju i izgradnji ("Službeni glasnik RS", br. 72/2009, 81/2009, 64/2010-odluka US i 24/2011) biti donet zaključak o odbacivanju zahteva.

Stav 1 člana 194 Zakona o planiranju i izgradnji ("Službeni glasnik RS", br. 72/2009, 81/2009, 64/2010-odluka US i 24/2011) propisuje da organ nadležan za naknadno izdavanje građevinske dozvole utvrđuje da li je uz zahtev podneta sva propisana dokumentacija, odnosno svi dokazi propisani ovim zakonom. Stavom 3 istog člana propisano je da ako uz zahtev nisu podneti svi dokazi propisani ovim zakonom za legalizaciju, nadležni organ je dužan da zatraži dopunu dokumentacije, u roku koji ne može biti duži od 60 dana, a stavom 4 da će, ako podnosilac zahteva u ostavljenom roku ne izvrši dopunu dokumentacije, organ uprave zahtev odbaciti zaključkom.

Članom 89 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 i 31/2001 i "Službeni glasnik RS", broj 30/2010) propisano je da za preduzimanje pojedinih radnji u postupku mogu biti određeni rokovi. Ako rokovi nisu određeni zakonom ili drugim propisom, određuje ih, s obzirom na okolnosti slučaja, službeno lice koje vodi postupak. Rok koji je odredilo službeno lice koje vodi postupak, kao i rok određen propisima za koji je predviđena mogućnost produženja, može se produžiti na molbu zainteresovanog lica podnesenu pre isteka roka ako postoje opravdani razlozi za produženje.

Rok je vremenski period u kome se mogu preduzimati određene procesne radnje. Zakonski rokovi su rokovi određeni zakonom, a službeni su rokovi koje određuje službeno lice. Zakonski rokovi su neproduživi, osim ako se mogućnost produženja izričito predviđi.

Imajući u vidu navedeno Pokrajinski ombudsman je po završetku istrage utvrdio da je učinjena nepravilnost u radu Gradske uprave za urbanizam i stambene poslove grada Novog Sada, s obzirom na to da je protekao neprimereno dug vremenski period od podnošenja zahteva za naknadno izdavanje građevinske dozvole do upućivanja zahteva za preciziranje i dopunu istih, te da je rok za dopunu dokumentacije produžen, iako se radi o zakonskom roku za koji nije predviđena mogućnost produženja.



Na osnovu svega iznetog Pokrajinski ombudsman je odlučio da nadležnom organu Grada Novog Sada uputi preporuku da uočenu nepravilnost otkloni, te da o preduzetim merama obavesti Pokrajinskog ombudsmana u roku od 15 dana od dana prijema ove preporuke.

**ZAMENICA POKRAJINSKOG
OMBUDSMANA**

Eva Vukašinić