



Broj: I-OP-1-81/12  
Dana: 04. aprila 2012.  
NOVI SAD

Pokrajinski ombudsman u skladu sa članom 33 stav 1 alineja 2 Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu („Sl. list AP Vojvodine“ broj 23/02, 5/04, 16/05 i 18/09), Gradskoj upravi za urbanizam i stambene poslove Grada Novog Sada, upućuje sledeće

## MIŠLJENJE

Nadležni organ za naknadno izdavanje građevinske dozvole, dužan je da zatraži dopunu zakonom propisane dokumentacije od podnosioca zahteva za legalizaciju bespravno sagrađenog objekta u roku koji ne može biti duži od 60 dana od dana dostavljanja dopisa.

Traženje dopuna i produženje roka za dopunu nedostajuće dokumentacije istekom roka od 60 dana nije dozvoljeno, budući da su zakonski rokovi neproduživi, osim ako se mogućnost produženja izričito predvidi i ne mogu se menjati voljom službenog lica.

Protekom roka određenog za dopunu dokumentacije, a nakon utvrđivanja da uz zahtev nije podneta sva propisana dokumentacija, odnosno dokazi, nadležni organ dužan je da takav zahtev zaključkom odbaci.

Podnosilac predstavke ne može da trpi uznemiravanje državine, niti da trpi druge štetne posledice zbog odugovlačenja postupka legalizacije od strane Gradske uprave za urbanizam i stambene poslove Grada Novog Sada.

Gradska uprava za urbanizam i stambene poslove Grada Novog Sada je dužna da u celosti postupi po članu 194 Zakona o planiranju i izgradnji.

Ovo mišljenje će se objaviti na Internet stranici Pokrajinskog ombudsmana, nakon uručenja Gradskoj upravi za urbanizam i stambene poslove Grada Novog Sada.

Gradska uprava za urbanizam i stambene poslove Grada Novog Sada će u roku od 15 dana od dana prijema ovog mišljenja obavestiti Pokrajinskog ombudsmana o preduzetim merama.



## Razlozi

Pokrajinskom ombudsmanu se predstavkom u ime oca A. M. obratio A. S. iz S..... L....., Ulica ..... broj ..., jer mu je delom uzurpirana parcela broj .... K.O. L..... od strane H. K. prilikom bespravne izgradnje porodične stambene zgrade u L....., Ulica ..... broj ..., koja je pokrenula postupak legalizacije navedenog objekta kod Gradske uprave za urbanizam i stambene poslove Grada Novog Sada. Podnosilac predstavke je istakao da je tek nakon više obraćanja dana 12.01.2011. godine, navedeni organ Zaključkom broj V-351-1053/10 priznao svojstvo stranke A. M. u postupku legalizacije porodičnog stambenog objekta sagrađenog na parcelama broj .... i .... K.O. L....., pokrenutom po zahtevu H. K. uz napomenu da je uočio nepravilnost rada organa lokalne samouprave u predmetnom upravnom postupku, jer isti ne poštuje rokove propisane Zakonom o planiranju i izgradnji, te samim tim smatra da je došlo do povrede ne samo pozitivno pravnih propisa, već i povrede prava A. M. na neometano korišćenja poseda.

Postupajući po predstavci Pokrajinski ombudsman uputio je zahtev Gradskoj upravi za urbanizam i stambene poslove Grada Novog Sada da se izjasni o navodima iz predstavke.

U izjašnjenju Gradske uprave se navodi celokupna hronologija postupka, iz koje se vidi da je postupajući organ, nakon utvrđivanja činjenica da je zahtev nepotpun uputio stranci dana 12.08.2010. godine zahtev za dopunu broj V-351-1053/10 u kojem je taksativno navedeno šta je potrebno da u roku od 60 dana od dana prijema poziva dostavi, radi okončanja postupka. Kako je advokat Ž. Lj. kao punomoćnik H. K. dostavila pravno manjkavu dokumentaciju, stranci je upućen novi zahtev za dopunu dana 01.11.2011. godine. Imajući u vidu činjenicu da se A. S. obratio nadležnoj Upravi obaveštenjem da H. K. ne ispunjava uslove za legalizaciju objekta, a kako se sa sigurnošću nije moglo utvrditi da li je predmetni objekat zaista prešao granicu parcele broj .... K.O. L..... za 0,07m, niti utvrditi da li je formirana nova parcela po ranije upućenim dopisima, dana 02.09.2011. godine, prosleđen je novi dopis H. K. za dopunu dokumentacije. Nakon prijema poslednjeg dopisa, Gradskoj upravi za urbanizam i stambene poslove se obratila punomoćnica H. K. sa zahtevom da se produži rok za dopunu dokumentacije obzirom da je izrađen urbanistički projekat parcelacije UPP .... od strane JP „Urbanizam“ Zavod za urbanizam Novi Sad, ali da isti nije moguće sprovesti u Službi za nepokretnost Novi Sad, jer vlasnik parcele broj .... K.O. L....., odbija svaki vid komunikacije, što onemogućava H. K. da konačno reši imovinsko pravne odnose, odnosno da sprovede do kraja postupak parcelacije, a samim tim i okonča postupak legalizacije. Dalje se navodi da je Zaključkom broj V-351-1053/10 od 09.12.2011. godine priznato svojstvo stranke u postupku A. M. iz L....., ali i činjenica da je nakon obraćanja Ž. Lj. od 31.01.2012. godine u kojem je ista molila za novo produženje roka za dopunu predmeta broj V-351-1053/10, sa navođenjem da je to neophodno, jer je kao punomoćnik H. K. uputila A. M. pismenu ponudu mirnog rešavanja spora oko dela parcele i da će u slučaju neuspeha pokrenuti parnični postupak za utvrđivanje prava svojine na predmetnoj parceli o čemu će u najkraćem roku izvestiti postupajući organ, Gradska uprava dostavila stranci novi dopis od 15.03.2012. godine, ostavljajući rok od 60 dana od dana prijema dopisa da joj se dostavi dokaz o učinjenom.



Članom 194 stav 3 Zakona o planiranju i izgradnji („Sl.glasnik R.Srbije“ broj 72/09, 81/09, 64/10-odluka US i 24/10) je propisano da ako uz zahtev nisu podneti svi dokazi propisani ovim zakonom za legalizaciju, nadležni organ je dužan da zatraži dopunu dokumentacije, u roku koji ne može biti duži od 60 dana, a stavom 4 istog člana je navedeno da ako se u ostavljenom roku ne izvrši dopuna dokumentacije, organ uprave će zahtev odbaciti zaključkom.

Članom 58 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list SRJ“ br. 33/97, 31/01 i „Sl.glasnik R. Srbije“ br.30/10) je propisano da ukoliko podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, odnosno ako je nerazumljiv ili nepotpun, organ koji primi takav podnesak učiniće sve da što treba da se takav podnesak otkloni i odrediće rok u kojem je dužan da to učini. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usled toga ne može postupiti po podnesku, organ će zaključkom odbaciti takav podnesak, protiv kojeg se može izjaviti posebna žalba.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i citirane odredbe Zakona o planiranju i izgradnji i Zakona o opštem upravnom postupku, Pokrajinski ombudsman je zauzeo stav, koji je naveden u mišljenju.

S poštovanjem,

**ZAMENICA POKRAJINSKOG  
OMBUDSMANA**

**Eva Vukašinović**