Broj: I-OP-1-561/11
Dana: 04.10.2011.
NOVI SAD

OPŠTINA ADA
NAČELNIK OPŠTINSKE UPRAVE

Pokrajinski ombudsman, na osnovu člana 33. i člana 35. Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu («Službeni list APV», br. 23/2002, 5/2004 i 16/2005 i 18/2009), Načelnici opštinske uprave Opštine Ada upućuje sledeću

PREPORUKU

Nadležni organ opštinske uprave Opštine Ada će preduzeti sve potrebne mere da obezbedi izvršenje incpekcijskog nadzora u predmetu podnosioca prijave G. G. iz Ade, broj 354-14/2011 od 28.07.2011. godine u najkraćem mogućem roku.

U vršenju inspekcijskog nadzora nadležni inspektor će proveriti da li je za objekat koji se koristi, a koji je predmet prijave izdata građevinska, odnosno upotrebna dozvola i u odnosu na utvrđeno stanje postupiti u skladu sa odredbama Zakona o planiranju i izgradnji ("Sl.glasnik RS", br. 72/2009,81/2009-ispr.,64/2010-odluka US i 24/2011) i Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list SRJ",br.33/97 i 31/2001 i "Sl.glasnik RS", broj 30/2010).

Postupak inspekcijskog nadzora će se voditi i na mađarskom jeziku i pismena će se dostavljati stranci na mađarskom jeziku, imajući u vidu da je stranka istakla takav zahtev, a taj jezik je u službenoj upotrebi na teritoriji Opštine Ada.

Načelnica opštinske uprave Opštine Ada će o preduzetim merama i o svim aktivnostima u ovom predmetu obavestiti Pokrajinskog ombudsmana u roku od 15 dana, a u skladu sa članom 33. Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu.

OBRAZLOŽENjE

Pokrajinski ombudsman je dana 25.08.2011. godine primio predstavku G. G. iz Ade, koji se žali na rad inspekcijskih organa u opštini Ada, konkretno na rad građevinskog inspektora. Podnosilac predstavke ističe da je po njegovoj prijavi inspektor izašao na lice mesta, ali nije utvrdio da li je za objekat, koji je predmet prijave, izdata građevinska odnosno upotrebna dozvola.

Pokrajinski ombudsman je uputio zahtev za izjašnjenje povodom predstavke Odeljenju za komunalne poslove Opštinske uprave Ada. U izjašnjenju broj 352-1-52/2011-05 od 20.09.2011. godine se ističe da je građevinski inspektor Opštine Ada vodio postupak po zahtevu stranke G. G. iz Ade, a predmet se trenutno nalazi u opštinskoj arhivi. Uz izjašnjenje je dostavljena fotokopija spisa predmeta broj 354-14/2011-05.

Pokrajinski ombudsman je izvršio uvid u spise predmeta i dokaze koji su podneti i utvrdio da je građevinski inspektor opštine Ada učinio nepravilnost u radu iz razloga što u vršenju inspekcijskog nadzora nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o planiranju i izgradnji, Zakona o opštem upravnom postupku i Zakona o službenoj upotrebi jezika i pisama.

G. G. iz Ade je dana 28.07.2011. godine u Prijemnoj kancelariji opštinskih organa uprave Ada izjavio na zapisnik zahtev za inspekcijski pregled. U prijavi se navodi da je komšija podnosioca zahteva bez pribavljanja zakonom propisane dokumentacije porušio pomoćne objekte na svojoj parceli i, takođe bez ishodovanja potrebne dokumentacije, izgradio nov objekat koji se delom nalazi na parceli podnosioca zahteva. Podnosilac moli nadležnog inspektora da isti izađe na lice mesta i da utvrdi stanje na terenu, kao i da naloži mere iz svoje nadležnosti i traži da mu se sva pismena dostavljaju na mađarskom jeziku. Uz zahtev su priloženi dokazi o uplati takse kao i kopija plana izdata od strane Službe za katastar nepokretnosti KO Ada, list nepokretnosti broj 895.

Građevinski inspektor Odeljenja za komunalne poslove Opštinske uprave Ada je, radi utvrđivanja činjeničnog stanja, dopisom broj 354-14/2011 od 03.08.2011. godine pozvao podnosioca da u roku od 15 dana od dana prijema dopisa dopuni svoj zahtev od 28.07.2011. godine i to: izvodom iz lista nepokretnosti, izvodom iz geodetskog elaborata za objekte i skicom održavanja premera, **sve za parcelu podnosioca zahteva za inspekcijski pregled.** U dopisu se nadalje navodi da će se, ako stranka svoj zahtev ne dopuni u ostavljenom roku, smatrati da je odustala od zahteva, te će se isti odbaciti primenom člana 127 stav 3 ZUP-a. Navedeni dopis građevinskog inspektora sačinjen je na srpskom jeziku.

U spisima predmeta se nalazi i zapisnik o izvršenom pregledu broj 354-14/2011-05 od 03.08. 2011. godine, u kojem je naznačeno da je pregled izvršen dana 03.08.2011. godine kod G. G., Karađorđeva broj 84 od strane građevinskog inspektora K. A., i u kojem se ističe da je potrebno da stranka dopuni svoj zahtev sa dokumentacijom za parcelu broj 1778 KO Ada, radi utvrđivanja odlučnih činjenica u postupku. Uz zapisnik su priložene fotografije bez označavanja koje objekte predstavljaju, ko ih je sačinio i kada. U zapisniku nisu konstatovane činjenice o inspekcijskom pregledu susednog objekta iako se zahtev stranke odnosio na objekat koji se nalazi na susednoj parceli, niti je utvrđeno da li je za objekat **koji je predmet inspekcijskog nadzora** ishodovana građevinska odnosno upotrebna dozvola.

U spisima predmeta se nalazi Zaključak o odbacivanju zahteva G. G. iz Ade broj 354-14/2011-05 od 19.08.2011. godine koji je doneo građevinski inspektor Odeljenja za komunalne poslove opštinske uprave Opštine Ada. Zaključak je donet na osnovu člana 58 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odnosno zahtev je odbačen iz razloga

što stranka u ostavljenom roku nije izvršila dopunu zahteva broj 354-14/2011-05 od 28.07.2011. godine. U obrazloženju zaključka se navodi da je, na osnovu zahteva G. G. iz Ade u vezi **nepravilnosti oko međe** kao lociranje objekata suseda, a radi utvrđivanja odlučnih činjenica i okolnosti, građevinski inspektor zatražio dopunu zahteva od strane G. G., i to: izvod iz lista nepokretnosti, izvod iz geodetskog elaborata i skicu održavanja premera njegove građevinske parcele. Pošto u ostavljenom roku od 15 dana nije se udovoljilo dopuni zahteva smatra se da je stranka odustala od zahteva, te je donet zaključak kao u dispozitivu. Zaključak sadrži pouku o pravnom sredstvu i isti je uručen stranci (dostavnica u prilogu sa nečitkim datumom prijema). Zaključak je sačinjen na srpskom jeziku.

Pokrajinski ombudsman je stava da su u postupku inspekcijskog nadzora koji je vođen po zahtevu G. G. iz Ade učinjene sledeće nepravilnosti:

1. Postupak nije vođen i na mađarskom jeziku i pismena nisu dostavljana stranci na mađarskom jeziku iako je stranka istakla takav zahtev u zapisniku o prijemu usmenog podneska. Članom 11 stav Zakona o službenoj upotrebi jezika i pisama (''Sl.glasnik RS'', br.45/91,53/93,67/93,48/94,101/2005-dr. zakon i 30/2010) je propisano da službena upotreba jezika nacionalnih manjina podrazumeva naročito: korišćenje jezika nacionalnih manjina u upravnom i sudskom postupku i vođenje upravnog postupka i sudskog postupka na jeziku nacionalne manjine; upotrebu jezika nacionalne manjine u komunikaciji organa sa javnim ovlašćenjima sa građanima; izdavanje javnih isprava i vođenje službenih evidencija i zbirki ličnih podataka na jezicima nacionalnih manjina i prihvatanje tih isprava na tim jezicima kao punovažnih; upotrebu jezika nacionalnih manjina na glasačkim listićima i biračkom materijalu; upotrebu jezika nacionalnih manjina u radu predstavničkih tela. Članom 16 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da organ vodi postupak na srpskom jeziku ekavskog ili jekavskog izgovora i u tom postupku koristi ćiriličko pismo, a latiničko pismo - u skladu sa zakonom. Na područjima na kojima je, u skladu sa zakonom, u službenoj upotrebi i jezik određene nacionalne manjine postupak se vodi i na jeziku i uz upotrebu pisma te nacionalne manjine. Ako se postupak ne vodi na jeziku stranke, odnosno drugih učesnika u postupku, koji su državljani Republike Srbije, obezbediće im se preko tumača prevođenje toka postupka na njihov jezik, kao i dostavljanje poziva i drugih pismena na njihovom jeziku i pismu.
2. Građevinski inspektor nije izvršio inspekcijski nadzor u skladu sa odredbama Zakona o planiranju i izgradnji jer nije proverio da li je za objekat koji je predmet inspekcijskog nadzora izdata građevinska odnosno upotrebna dozvola, iako se zahtev stranke odnosio na utvrđivanje tih činjenica. Inspektor je, umesto provere dokumentacije za objekat koji je predmet prijave, naložio podnosiocu prijave da svoj zahtev dopuni sa dokumentacijom koji se odnosi na parcelu odnosno objekat samog podnosioca zahteva, a što nije bio predmet inspekcijskog nadzora, niti je inspektor bio za to ovlašćen u konkretnom postupku. Članom 172 Zakona o planiranju i izgradnji je propisano da inspekcijski nadzor vrši nadležno ministarstvo preko inspektora u okviru delokruga utvrđenog zakonom. Opštini, gradu i gradu Beogradu se poverava vršenje inspekcijskog nadzora nad izgradnjom objekata za koje izdaju dozvolu na osnovu ovog zakona. Članom 175

istog zakona je propisano da građevinski inspektor, u vršenju inspekcijskog nadzora, između ostalog, ima pravo i dužnost da proverava da li je za objekat koji se gradi, odnosno za izvođenje radova izdata građevinska dozvola i podneta prijava o početku građenja, odnosno da li je za objekat koji se koristi izdata upotrebna dozvola. Članom 176 istog zakona je propisano da je, u vršenju inspekcijskog nadzora, građevinski inspektor ovlašćen da naredi rešenjem uklanjanje objekta ili njegovog dela, ako se objekat gradi ili je njegovo građenje završeno bez građevinske dozvole.

3. Građevinski inspektor nije postupao u okviru svojih ovlašćenja ni prilikom donošenja zaključka o odbacivanju zahteva jer je dopunu dokumentacije zahtevao od stranke radi utvrđivanja nepravilnosti oko granice međa, što spada u svojinsko-pravne odnose vlasnika susednih nepokretnosti, a za čije rešavanje je isključivo nadležan sud (postupak smetanja državine, postupak radi zaštite prava svojine, vanparnični postupak za utvrđivanje granica međa itd.), a ne organ uprave.
4. Građevinski inspektor nije pravilno primenio odredbe Zakona o opštem upravnom postupku. U pozivu za dopunu zahteva od 03.08.2011. godine kao pravni osnov za dopunu označen je član 125 stav1 i član 150 stav 1 zakona (koji se odnose na utvrđivanje odlučnih činjenica u postupku, odnosno ovlašćenje službenog lica koje vodi postupak) a ne član 58 stav 1 istog zakona koji se odnosi na otklanjanje formalnih nedostataka koje sprečavaju postupanje po podnesku i kojim je propisano postupanje organa u tom slučaju. Takođe je nepravilno primenjen zakon pozivom na član 127 stav 3 istog zakona koji je naveden kao pravni osnov za odbacivanje zahteva, iako bi u ovom slučaju (odnosno u slučajevima neurednog zahteva i neotklanjanja nedostataka takvog zahteva) pravni osnov za odbacivanje zahteva bio član 58 stav 2 istog zakona.

Posebno ukazujemo na član 209 istog zakona kojim je propisano da će se novčanom kaznom od 25.000 do 50.000 dinara ili kaznom zatvora do 30 dana kazniti za prekršaj odgovorno službeno lice u organu uprave ako ne preduzme propisane mere u vršenju inspekcijskog nadzora i na član 211 zakona kojim je propisano da će se novčanom kaznom od 25.000 do 50.000 dinara kazniti za prekršaj nadležni inspektor koji u slučaju iz člana 176 ne donese rešenje.

Imajući u vidu sve napred izneto, Pokrajinski ombudsman smatra da je nadležni organ Opštinske uprave opštine Ada učinio nepravilnost u radu u postupku inspekcijskog nadzora koji je vođen po zahtevu G. G. iz Ade te je odlučio da uputi preporuku da isti uočenu nepravilnost otkloni, i da o preduzetim merama obavesti Pokrajinskog ombudsmana u roku od 15 dana od dana prijema ove preporuke.

S poštovanjem,

ZAMENICA POKRAJINSKOG OMBUDSMANA

Eva Vukašinović

Bulevar Mihajla Pupina 25, 21000 Novi Sad
Telefon i faks: 021/487-41-44
office@ombudsmanapv.org
www.ombudsmanapv.org

Dostaviti:
- Načelnici opštinske uprave
- Podnosiocu predstavke
- Arhivi

PREPORUKA JE IZVRŠENA

Bulevar Mihajla Pupina 25, 21000 Novi Sad
Telefon i faks: 021/487-41-44
office@ombudsmanapv.org
www.ombudsmanapv.org