



Број: I-ОП-1-8/16  
Дана: 25. априла 2016. године  
НОВИ САД

Покрајински заштитник грађана – омбудсман након спроведеног поступка по притужби М.Б. из Б.Ј., у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана ("Службени лист АП Војводине", бр. 37/2014, 40/2014 – испр. и 54/2014) Градској пореској управи града Новог Сада упућује следеће

## МИШЉЕЊЕ

**I** Градска пореска управа града Новог Сада учинила је неправилност у раду, јер жалбу [REDACTED] изјављену против решења бр. 434-6/1167/2014, 434-6/1168/2014, 434-6/1169/2014 и 434-6/1170/2014, сва од 13.08.2014. године није без одлагања, а најкасније по протеку рока од 30 дана од дана пријема, доставила надлежном другостепеном органу, него је исту доставила истеком периода од близу једне године.

**II** Неблаговременим поступањем Градска пореска управа града Новог Сада неосновано је одуговлачила поступак и тиме повредила начела ефикасности и економичности општег управног поступка.

**III** Поступањем Градске управе супротно закону, оснивач [REDACTED], који је у међувремену обавезу која је предмет жалби измирио, а ДОО престало да обавља делатност брисањем из Регистра привредних субјеката, онемогућен је да у случају евентуалног усвајања жалбе поднесе захтев за повраћај више уплаћених средстава, односно да покрене управни спор.

**IV** Покрајински заштитник грађана – омбудсман је мишљења да Градска пореска управа треба да размотри све законске могућности у вези са овим случајем, укључујући и могућност повраћаја предметних средстава оснивачу [REDACTED].

**V** Потребно је да Градска пореска управа града Новог Сада у року од 15 дана од дана пријема овог мишљења обавести Покрајинског заштитника грађана - омбудсмана о предузетом.

**VI** Ово мишљење по уручењу Градској пореској управи града Новог Сада биће објављено на Интернет страници покрајинског заштитника грађана – омбудсмана.



## Образложење

Покрајинском заштитнику грађана – омбудсману обратио се М.Б. из Б.Ј. притужбом на рад Градске пореске управе, а у вези са решавањем по његовој жалби изјављеној против решења Градске пореске управе града Новог Сада којим се [REDACTED], чији је оснивач, утврђује локална комунална такса за истицање фирме на пословном простору за 2009, 2010, 2011. и 2012. годину. Из приложене документације утврђено је да је жалба изјављена 15.09.2014. године, те да о њој након више од годину дана од подношења још увек није решено. Такође, утврђено је да је уплатилац предметне обавезе подносилац притужбе.

Поступајући по притужби Покрајински заштитник грађана упутио је захтеве Градској пореској управи града Новог Сада и Пореској управи Регионално одељење за другостепени поступак Нови Сад да се изјасне о наводима притужбе.

Градска пореска управа је дописом од 09.02.2016. године је известила Покрајинског заштитника грађана да је, као првостепени орган, предметне жалбе са списима предмета доставила Пореској управи Регионално одељење за другостепени поступак Нови Сад на даљу надлежност. Наводи да је увидом у податке Агенције за привредне регистре утврђено да је порески обвезник [REDACTED] 06.02.2015. године брисан из Регистра привредних субјеката АПР-е, те да је Градска пореска управа доставила другостепеном органу извод са интернет презентације Агенције са подацима о новонасталој околности, како би другостепени орган имао све информације и сазнања о свим чињеницама од значаја за доношење законите и правилне одлуке. У прилогу дописа достављени су списи предмета Пореске управе Регионално одељење за другостепени поступак Нови Сад који се односе на решавање по предметној жалби. Увидом у приложену документацију утврђено је: да је Решењем другостепеног органа број 200-434-00-00054/2015-И2001 од 16.12.2015. године поништено Решење Градске пореске управе број 434-6/1167/2014 од 13.08.2014. године; да је Решењем број 200-434-00-00055/2015-И2001 од 16.12.2015. године поништено Решење број 434-6/1168/2014 од 13.08.2014. године; да је Решењем број 200-434-00-00056/2015-И2001 од 17.12.2015. године поништено Решење број 434-6/1169/2014 од 13.08.2014. године и да је Решењем број 200-434-00-00057/2015-И2001 од 17.12.2015. године поништено Решење број 434-6/1170/2014 од 13.08.2014. године. Свим наведеним решењима предмети су враћени првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање. Такође, утврђено је да је Градске пореска управа жалбу подносиоца притужбе са списима предмета достављена на решавање другостепеном органу дописом број XXI-434-20/14-153-2 од 31.08.2015. године, односно након скоро годину дана од њеног подношења.

У разговору са службеним лицем Градске пореске управе задуженим за предмет подносиоца притужбе обављеним телефонским путем дана 24.02.2016. године добијена је информација да су приложени списи предмета грешком достављени Покрајинском заштитнику грађана, уместо Пореској управи Регионално одељење за другостепени поступак Нови Сад, те да приложена другостепена решења нису достављена подносиоцу притужбе.

Имајући у виду да Пореска управа Регионално одељења за другостепени поступак није доставила изјашњење, те садржај изјашњења Градске пореске управе Покрајински



заштитник грађана се поново обратио Регионалном одељењу за другостепени поступак и тражио да се о свему изјасни.

У изјашњењу Регионалног одељења за другостепени поступак се наводи да је жалбу против предметних решења изјавило ██████████, те да је будући да је увидом у податке Агенције за привредне регистре утврђено да је порески обвезник брисан из регистра привредних субјеката дана 06.02.2015. године, другостепени орган нашао да жалилац не може бити странка у поступку, те је поступке обуставио. У прилогу су достављена: решења бр. 200-434-00-00054/2015-I2001 и 200-434-00-00056/2015-I2001 од 05.04.2016. године и решења бр. 200-434-00-00055/2015-I2001 и 200-434-00-00057/2015-I2001 од 06.04.2016. године, којим се поступци обустављају. Увидом у приложена решења утврђено је да се у образложењима свих решења, између осталог, наводи да другостепени орган налази да су првостепена решења неправилно и незаконита.

Увидом у податке објављене на интернет презентацији Агенције за привредне регистре утврђено је да је подносилац притужбе био члан ██████████ са уделом од 100%, као и да је био ликвидациони управник овог привредног друштва.

Ставом 1 члана 6 Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001 и "Службени гласник РС", број 30/2010), у којем је садржано начело заштите права грађана и заштите јавног интереса, прописано је при вођењу поступка и решавању у управним стварима, органи су дужни да странкама омогуће да што лакше заштите и остваре своја права и правне интересе, водећи рачуна да остваривање њихових права и правних интереса не буде на штету права и правних интереса других лица, нити у супротности са законом утврђеним јавним интересима. Према начелу ефикасности општег управног поступка органи који воде поступак, односно решавају у управним стварима, дужни су да обезбеде успешно и квалитетно остваривање и заштиту права и правних интереса физичких лица, правних лица или других странака, а према начелу економичности поступак се мора водити без одуговлачења и са што мање трошкова за странку и друге учеснике у поступку, али тако да се прибаве сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања и за доношење законитог и правилног решења. Чланом 237 став 1 прописано је да се решење по жалби мора донети и доставити странци што пре, а најдоцније у року од два месеца од дана предаје жалбе, ако посебним законом није одређен краћи рок.

Чланом 144 став 3 Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", бр. 80/2002...105/2014) прописано је да првостепени порески орган може усвојити жалбу и порески управни акт изменити ако:

- оцени да је жалба оправдана и да није потребно спроводити ново утврђивање чињеница;
- оцени да је спроведени поступак био непотпун, а то је могло бити од утицаја на решавање;
- жалилац у жалби износи нове чињенице и доказе који би могли бити од утицаја на друкчије решавање ствари;
- жалиоцу није, а морало је бити, омогућено да учествује у поступку;
- је жалилац пропустио да учествује у поступку, али је у жалби оправдао то пропуштање.

Ставом 7 истог члана прописано је да ће у случају из става 3 овог члана првостепени порески орган одлучити у року од 30 дана од дана пријема жалбе.



Чланом 152 став 3 овог закона прописано је да ако другостепени порески орган нађе да ће недостатке првостепеног пореског поступка брже и економичније отклонити првостепени порески орган, он ће својим решењем поништити првостепени порески управни акт и вратити предмет првостепеном пореском органу на поновни поступак. У том случају другостепени порески орган дужан је да својим решењем укаже првостепеном пореском органу у којем погледу треба да допуни поступак, а првостепени орган дужан је да у свему поступи по другостепеном решењу и да без одлагања, а најкасније у року од 40 дана од дана пријема другостепеног решења, донесе ново решење.

Према члану 3 став 2 Закона о пореском поступку и пореској администрацији ако овим законом није друкчије прописано, порески поступак се спроводи по начелима и у складу са одредбама закона којим се уређује општи управни поступак.

Након утврђивања релевантних чињеница и околности, те имајући у виду наведене одредбе Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Покрајински заштитник грађана је нашао да Градска пореска управа приликом решавања по жалби [REDACTED] није поступила у складу са одредбама овог закона, јер по протеку рока од 30 дана од дана пријема жалбе, у којем је могао усвојити жалбу и изменити првостепена решења, у складу са одредбама члана 144 став 3 овог закона, жалбу није без одлагања проследила надлежном другостепеном органу на решавање. С обзиром на то да је жалбу доставила другостепеном органу тек дописом од 31.08.2015. године, односно након скоро годину дана од подношења, те да уз жалбу није доставила извод са интернет презентације Агенције за привредне регистре са подацима о томе да је порески обвезник [REDACTED] дана 06.02.2015. године брисан из Регистра привредних субјеката АПР-е, већ је то учинила тек у фебруару 2016. године, након пријема решења другостепеног органа од 16. и 17. децембра 2015. године, која нису достављена жалиоцу, којима се првостепена решења поништавају, Покрајински заштитник грађана је става да Градска пореска управа није поступила у складу са начелом економичности општег управног поступка, будући да је због неблагоприятног поступања дошло до одуговлачења поступка.

Покрајински заштитник грађана је става да Градска пореска управа није поступила у складу са начелом ефикасности општег управног поступка, јер због незаконитог и неблагоприятног поступања није обезбедила успешно и квалитетно остваривање и заштиту права и правних интереса пореског обвезника [REDACTED]. Наиме, порески обвезник поднео је жалбу 15.09.2014. године, а брисан је из Регистра привредних субјеката 06.02.2015. године, односно након скоро шест месеци од подношења жалбе. Да је Градска пореска управа у конкретном случају без одлагања жалбу доставила другостепеном органу по протеку 30 дана од дана пријема, те да је другостепени орган донео решење поводом жалбе у року од два месеца од дана предаје жалбе, који рок је прописан Законом о општем управном поступку за доношење решења по жалби, поступак по жалби би био окончан пре брисања из регистра. С обзиром на то да су другостепеним решењима од 16. и 17. децембра 2015. године (која нису достављена жалиоцу), првостепена решења поништена и враћена првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање, у ком случају је првостепени орган дужан да донесе ново решење најкасније у року од 40 дана од дана пријема другостепеног решења, да су у конкретном случају поштовани законом прописани рокови евентуално ново решење би било донето пре брисања пореског обвезника из Регистра. Будући да се у образложењима наведених другостепених решења наводи да ће у поновном поступку



првостепени порески орган без сумње утврдити да ли жалилац на пословном има или не истакнуту фирму, односно утврдити да ли је у 2009, 2010, 2011. и 2012. години имао истакнуту, а потом на основу овако утврђеног чињеничног стања одлучити на одговарајући начин, у случају да је Градска пореска управа поступала у роковима прописаним законом, те да је у поновном поступку утврдила да нема основа за утврђивање обавезе плаћања локалне комуналне таксе, порески обвезник би имао право на повраћај плаћених средстава.

Имајући у виду све наведено, након утврђивања свих релевантних чињеница Покрајински заштитник грађана је нашао да су постојале неправилности у раду органа управе, те је одлучио да Градској пореској управи града Новог Сада упути мишљење као у изреци.

## ПОКРАЈИНСКИ ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

**Анико Мушкиња Хајрих**