



Број: I-ОП-1-154/16

Дана: 28. марта 2016. године

НОВИ САД

Поступајући у оквиру прописане надлежности да прима и испитује притужбе које се односе на повреду људских права и да контролише законитост, целисходност и ефикасност поступања органа управе, Покрајински заштитник грађана - омбудсман у складу са чланом 42 став 3 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману („Сл. лист АП Војводине“ број 37/2014, 40/2014 и 54/2014), Одељењу за инспекцијске послове општинске управе Сремски Карловци, упућује следеће

М И Ш Љ Е Њ Е

Грађевинска инспекција Одељења за инспекцијске послове општинске управе Сремски Карловци учинила је пропуст у раду будући да није донела одлуку о обустави административног извршења решења број 354-20/12-VI у складу са чланом 271 Закона о општем управном поступку.

Грађевинска инспекција Одељења за инспекцијске послове општинске управе Сремски Карловци је учинила пропуст у раду будући да није у складу са чланом 209 Закона о општем управном поступку донела закључак о исправци грешке у решењу и то у погледу датума доношења решења број 354-20/12-VI чиме је исто учинила неразумљивим.

Ово мишљење биће објављено на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана - омбудсмана, након уручења Одељењу за инспекцијске послове општинске управе Сремски Карловци.

О б р а з л о ж е њ е

Покрајинском заштитнику грађана - омбудсману се обратила се С.П., адвокат из Н.С, у име Б.Б. из С.К. притужбом на рад Грађевинске инспекције Одељења за инспекцијске послове општинске управе Сремски Карловци. Подносиатељка притужбе је указала на чињеницу да наведени орган јединице локалне самоуправе не предузима мере за спровођење административног извршења решења број 354-20/12-VI од 14.11.2015. године, чиме чини



неправилност у раду. Такође је указано на чињеницу да је неопходно што пре извршити решењем наложене мере, будући да је несавесни градитељ изградио потпорни зид уз саму границу катастарске парцеле у власништву подносиоце притужбе.

Поступајући по притужби Покрајински заштитник грађана - омбудсман упутио је захтев Грађевинској инспекцији Одељења за инспекцијске послове општинске управе Сремски Карловци да се изјасни о наводима из притужбе.

Дана 25. марта 2016. године надлежни орган јединице локалне самоуправе доставио је изјашњење у којем се констатује да је решење број 354-20/12-VI којим се инвеститору Диздар Ђорђу налаже мера уклањања потпорног зида изграђеног на граници парцела број 37 и 39 обе у К.О. Сремски Карловци донето 14.12.2015. године, те да је у ставу три диспозитива наведено да ће решење бити достављено органу надлежном за издавање решења о озакоњењу. Надаље се истиче да је основни разлог за неспровођење извршења решења чињеница да поступак озакоњења објекта није правноснажно окончан.

Увидом у наведено изјашњење утврђено је да Грађевинска инспекција Одељења за инспекцијске послове општинске управе Сремски Карловци начинила пропуст јер није поступила по одредбама члану 271 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ број 33/97, 31/01 и „Сл. гласник Р. Србије“ број 30/10), односно није по службеној дужности донела одлуку о обустави административног извршења решења. Наиме како је чланом 37 Закона о озакоњењу објеката дефинисано да се рушење незаконито изграђеног објекта неће извршавати до правноснажно окончаног поступка озакоњења неспорно је да су се у предметној правној ствари стекли услови за доношење одлуке о обустави поступка извршења решења. Поступајући орган јединице локалне самоуправе дужан је да након доношења одлуке о обустави поступка извршења обавести све странке, како би им омогућио да што лакше заштите своја права и правне интересе. Оваквим непоступањем, дошло је до одуговлачења поступка, што је у супротности са чланом 14 Закона о општем управном поступку. Како се у ставу три диспозитива поступајући орган позива на Закон о озакоњењу објеката, Омбудсман је утврдио да је датум издавања решења неправилно написан, као 14. новембар 2015. године, уместо 14.12.2015. године, те да учињена грешка у писању доводи у заблуду странке о даљем поступку административног извршења решења.

Чланом 271 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ бр. 33/97, 31/01 и „Сл. гласник Р. Србије“ број 30/10) је прописано да ће се административно извршење обуставити по службеној дужности и спроведене радње поништити ако се утврди да је обавеза у целини извршена, **да извршење није било уопште допуштено**, да је било спроведено према лицу које није у обавези, ако тражилац извршења одустане од свог захтева, односно ако је извршена исправа поништена или укинута. Административно извршење ће се одложити ако се утврди да је у погледу извршења обавезе дозвољен почек, или је уместо привременог решења које се извршава донесено решење о главној ствари које се разликује од привременог решења. Одлагање извршења одобрава орган који је донео закључак о дозволи извршења.

Ставом 1 члана 209 Закона о општем управном поступку је прописано да орган који је донео решење, односно службено лице које је потписало или издало решење, **може у свако време**



исправити грешке у именима или бројевима, писању или рачунању, као и друге очигледне нетачности у решењу или његовим овереним преписима. Исправка грешке производи правно дејство од дана од кога производи правно дејство решење које се исправља.

Чланом 37 Закона о озакоњењу објеката ("Сл. гласник Р. Србије" број 96/15) је прописано да се рушење незаконито изграђеног објекта у смислу овог закона, неће извршавати до правноснажно окончаног поступка озакоњења.

Покрајински заштитник грађана - омбудсман стекао је уверење да је Грађевинска инспекција Одељења за инспекцијске послове општинске управе Сремски Карловци начинила пропуст будући да:

- није донела закључак о исправци грешке у решењу број 354-20/12-VI у смислу члана 209 Закона о општем управном поступку и то у погледу исправке датума доношења решења, чиме се учесници управног поступка, али и сва заинтересована лица доводе у заблуду у погледу правилности решења;
- није донела одлуку о обустави административног извршења решења број 354-20/12-VI у складу са чланом 271 Закона о општем управном поступку и о томе обавестила све учеснике предметног управног поступка;
- не води поступак без одуговлачења, чиме је учињена повреда члана 14 Закона о општем управном поступку.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Покрајински заштитник грађана - омбудсман је заузео став као у диспозитиву.

**ЗАМЕНИЦА ПОКРАЈИНСКОГ
ОМБУДСМАНА**

Ева Вукашиновић