



Број: I-ОП-1-750/14  
Дана: 19. августа 2015. године  
НОВИ САД

Покрајински заштитник грађана – омбудсман након спроведеног поступка по притужби С. П. из Т., у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана – омбудсману ("Службени лист АП Војводине", бр. 37/2014, 40/2014 – испр. и 54/2014) Општинској управи Бачка Паланка упућује следеће

## МИШЉЕЊЕ

**I** Инспектор за заштиту животне средине Општинске управе Бачка Паланка учинио је неправилност у раду, јер по пријему захтева за спровођење извршења од 13. јуна 2014. године, није извршио инспекцијски надзор над спровођењем одредаба Одлуке о држању домаћих животиња и кућних љубимаца на територији Општине Бачка Паланка ("Службени лист општине Бачка Паланка", број 16/2014). Инспектор за заштиту животне средине је из навода захтева дошао до сазнања да В. М. из Т. поново држи животиње и био дужан да га, без обзира како је насловљен, сматра пријавом у смислу одредбе члана 29 став 3 Закона о државној управи.

**II** Начелник Општинске управе Бачка Паланка учинио је неправилност у раду, јер је противно начелима ефикасности и пружања помоћи странци, након подношења захтева од 13. јуна 2014. године, подносиоца притужбе упутио да поново поднесе пријаву, како би инспектор за заштиту животне средине извршио инспекцијски надзор над спровођењем Одлуке о држању домаћих животиња и кућних љубимаца на територији Општине Бачка Паланка.

**III** Покрајински заштитник грађана – омбудсман је мишљења да је инспектор за заштиту животне средине дужан да без одлагања изврши инспекцијски надзор над спровођењем Одлуке о држању домаћих животиња и кућних љубимаца на територији Општине Бачка Паланка код В. М. из Т. и о резултатима поступка обавести подносиоца притужбе.

**IV** Потребно је да Општинска управа Бачка Паланка у року од 15 дана од дана пријема овог мишљења обавести Покрајинског заштитника грађана - омбудсмана о предузетом.

**V** Ово мишљење по уручењу Општинској управи Бачка Паланка биће објављено на Интернет страници покрајинског заштитника грађана – омбудсмана.



## Образложење

Покрајинском заштитнику грађана – омбудсману обратио се С. П. из Т. притужбом на рад Општинске управе Бачка Паланка због неспровођења Решења инспектора за заштиту животне средине број IV-03-501-71/2012 од 31. августа 2012. године. У притужби наводи да је 13. јуна 2014. године Општинској управи поднео захтев за спровођење извршења решења инспектора за заштиту животне средине, те да је одговор начелника који му је поводом овог захтева достављен неприхватљив, незаконит, противан начелима управног поступка и принципима "добре управе". Наиме, подносилац притужбе је у одговору упућен да се поново обрати Инспекцији за заштиту животне средине, иако се начелнику обратио управо због тога што му ова инспекција није доставила одговор поводом његовог поднеска. Истиче да је имајући у виду наводе захтева, инспекција требало да поступи по његовом захтеву, без обзира на то како је он насловљен, а у складу са начелом пружања помоћи странци. Такође, истиче да орган управе треба да води рачуна о садржини поднеска, а не о његовом наслову, а ако је захтев нејасан треба да тражи допуну, те да нема оправдања за непоступање по његовом захтеву и малтретирање да поново подноси захтев исте садржине само у другачијој форми.

Поступајући по притужби Покрајински заштитник грађана упутио је захтев начелнику Општинске управе да се изјасни о наводима притужбе, као и о следећем:

- будући да је решењем инспектора за заштиту животне, између осталог, наложено да се изграде ђубриште и прихватни базен за осоку или да се постојећи доведу у стање да се не разлива слободно по околини, о разлозима због којих административно извршење решења није спроведено по захтеву подносиоца притужбе од 13. јуна 2014. године;
- о разлозима због којих је подносилац притужбе у наведеном одговору од 9. септембра 2014. године поводом захтева за спровођење извршења решења инспектора за заштиту животне средине обавештен да је "поступак о тој управној ствари завршен доношењем другостепеног решења", будући да административно извршење решења није спроведено;
- о разлозима због којих инспектор за заштиту животне није извршио инспекцијски надзор у вези са наводима садржаним у захтеву, већ је подносилац притужбе упућен да поново поднесе захтев истог садржаја.

У изјашњењу се наводи да је против Решења инспектора за заштиту животне средине подносилац притужбе изјавио жалбу, која је одбијена Решењем Општинског већа општине Бачка Паланка број III-501-104/2012 од 8. јула 2013. године. Наводи се да је став Општинске управе да је поступак у овој управној ствари окончан, с обзиром на то да подносилац притужбе годину дана није користио правна средства, односно није покренуо управни спор пред Управним судом. Даље се наводи да су разлози за неспровођење административног извршења решења преваходно престанак околности и чињеница због којих је оно донето, будући да је В. М. из Т., на кога се решење односи, привремено престао да држи животиње, те да је, с обзиром на то да је поново почео да их држи, подносилац притужбе дописом начелника Општинске управе од 9. септембра 2014. године упућен да поново поднесе пријаву, како би се извршио надзор над спровођењем одредаба Одлуке о држању домаћих



животиња и кућних љубимаца на територији Општине Бачка Паланка ("Службени лист општине Бачка Паланка", број 16/2014).

Чланом 29 став 3 Закона о државној управи ("Службени гласник РС", бр. 20/92...87/2011 – др. закон) прописано је да је инспектор дужан да узме у поступак пријаве грађана, предузећа и других организација у вези са пословима из њихове надлежности и да о резултатима поступка обавести подносиоца пријаве.

Према начелу ефикасности, садржаном у члану 7 Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001 и "Службени гласник РС", број 30/2010) органи који воде поступак, односно решавају у управним стварима, дужни су да обезбеде успешно и квалитетно остваривање и заштиту права и правних интереса физичких лица, правних лица или других странака. Према начелу пружања помоћи странци, садржаном у члану 15 овог закона, орган који води поступак стараће се да незнање и неукост странке и других учесника у поступку не буду на штету права која им по закону припадају.

Имајући у виду да је из навода поднеска подносиоца притужбе поднетог 13. јуна 2014. године, који је насловљен као захтев за спровођење извршења решења, дошао до сазнања да је В. М. из Т. поново почео да држи животиње, инспектор за заштиту животне средине Општинске управе Бачка Паланка био је дужан да овај поднесак, без обзира како је насловљен, сматра пријавом, у смислу одредбе члана 29 став 3 Закона о државној управи, и изврши инспекцијски надзор над спровођењем одредаба Одлуке о држању домаћих животиња и кућних љубимаца на територији Општине Бачка Паланка и о резултатима поступка обавести подносиоца пријаве.

Упућивањем подносиоца притужбе да због формалних разлога поново поднесе пријаву, како би се извршио инспекцијски надзор над спровођењем наведене одлуке, начелник Општинске управе поступио је противно начелу пружања помоћи странци општег управног поступка. Такође, на овај начин начелник Општинске управе поступио је противно начелу ефикасности општег управног поступка, будући да му се подносилац притужбе обратио управо због тога што му инспекција за заштиту животне средине није доставила одговор поводом његовог захтева.

На основу изнетог након утврђивања свих релевантних чињеница Покрајински заштитник грађана је нашао да су постојале неправилности у раду органа управе, те је одлучио да Општинској управи Бачка Паланка упути мишљење као у изреци.

**ЗАМЕНИЦА  
ПОКРАЈИНСКОГ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА**

**Ева Вукашиновић**