



Број: I-ОП-1-189/14  
Дана: 14.07.2015.  
НОВИ САД

На основу утврђеног чињеничног стања у поступку покренутом по притужби Н.С. Покрајински заштитник грађана - омбудсман, у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману ("Службени лист АП Војводине" број 37/2014), Одељењу за инспекцијске послове Општинске управе Инђија упућује следеће

### **МИШЉЕЊЕ**

У поступку поводом обраћања грађана Н. С. и других, у раду Општинске управе Инђија - Одељење за инспекцијске послове постојале су неправилности јер су не предузимањем законом прописаних радњи прекршене одредбе:

ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ ("Сл. лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001 и "Сл. гласник РС", бр. 30/2010) члан 29 став 3. и

ЗАКОНА О ДРЖАВНОЈ УПРАВИ ("Сл. гласник РС", бр. 20/92, 6/93 - одлука УСРС, 48/93, 53/93, 67/93, 48/94, 49/99 - др. закон, 79/2005 - др. закон, 101/2005 - др. закон и 87/2011 - др. закон) - Посебне одредабе о инспекцијском надзору члан 208.

### ***Образложење***

Покрајинском заштитнику грађана – омбудсману обратио се Н. С. из Инђије, притужбом на рад Одељења за инспекцијске послове, односно Комуналну инспекцију општине Инђија, који по његовим наводима нису реаговали поводом кршење прописа о држању домаћих животиња. Подносилац притужбе наводи да је власник стамбеног објекта у улици \_\_\_\_\_, да његов сусед поседује око 30 паса за које нема услове за држање, те да праве сталну буку и смрад. Тврди да због непрописног држања домаћих животиња живи у страху за сопствену безбедност. Истиче да се током неколико протеклих година више пута обраћао Одељењу за инспекцијске послове, односно Комуналној инспекцији али да ништа конкретно није предузето поводом горе наведеног проблема. Покрајински заштитник грађана –



омбудсман се обратио начелнику Општинске управе Инђија тражећи изјашњење о тврдањама подносиоца притужбе, те о томе да ли су предузете мере по притужбама Н. С., и ако јесу, да се доставе копије релевантних аката и доказ да су исти достављени подносиоцу притужбе.

У Изјашњењу Број: сл./2015 од 25.05.2015. године није дат одговор на наводе из притужбе. Због тога се Покрајински заштитник грађана – омбудсман 09.06.2015. године обратио начелнику Одељења за инспекцијске послове захтевом за додатно изјашњење. У захтеву за додатно изјашњење указано је на то да се на основу приложене документације може закључити да је Н. С. заједно са групом грађана из улице \_\_\_\_\_, 6.08.2013. године поднео захтев за вршење комуналног надзора, истовремено тражећи и признавање својства странака у поступку комуналног надзора. На писмени захтев подносиоца притужбе надлежни орган није одговорио. Такође није обавештен ни Омбудсман о томе да ли је инспекцијски надзор извршен, иако је надлежни орган био у обавези да се у року од 8 дана изјасни о томе да ли је по писменом захтеву странке извршен инспекцијски надзор од стране комуналне инспекције, те ако јесте, да достави омбудсману копије релевантних аката, као и податке о предузетим и планираним мерама.

Покрајински заштитник грађана – омбудсман дана 26.06.2015. године примио је изјашњење Општинске управе Инђија - Одељење за инспекцијске послове. У Изјашњењу Број: службено/2015-05 од 24.06.2015. године начелник Одељења наводи да се комунални инспектор надлежан за питања на која се притужба односи изјаснио да „није запримио предметни писмени захтев за вршење комуналног надзора (којим траже признавање својства странке у постуку)“. Истиче да поднесак странке није код надлежних комуналних инспектора, нити у архиви, те моле омбудсмана да им исти проследи, како би странку могли обавестити о поступању, односно одговорити на захтев. Наводи се да је 24.06.2015. упућен допис месно надлежној ветеринарској инспекцији са седиштем у Инђији да ово одељење обавесте о евентуално извршеној контроли одгајивачница, те да ће се даљи планови или акти у оквиру и сходно надлежности комуналне инспекције базирати на одговору надлежне ветеринарске инспекције.

Покрајински заштитник грађана - омбудсман је мишљења да је Општинска управа Инђија прекршила одредбе Закона о државној управи као и Закона о општем управном поступку и тиме нарушила ефикасност рада органа управе. Наиме, подносилац притужбе омбудсману је доставио фотокопију захтева за вршење комуналног надзора, који је у писарници Општинске управе Инђија примљен 6.08.2013. године. Истим захтевом група грађана својим потписима захтевала је и признавање својства странака у поступку комуналног надзора како би заштитили свој правни интерес. То значи, да није тачно да да предметни захтев није примљен. Да је захтев примљен, потврђено је у горњем десном углу копије поднеска.

Према члану 29 став 3 Закона о државној управи ("Сл. гласник РС", бр. 20/92, 6/93 - одлука УСРС, 48/93, 53/93, 67/93, 48/94, 49/99 - др. закон, 79/2005 - др. закон, 101/2005 - др. закон и 87/2011 - др. закон) „**Инспектор је дужан да узме у поступак пријаве грађана, предузећа**



**и других организација у вези са пословима из њихове надлежности и да о резултатима поступка обавести подносиоца пријаве.“**

У делу захтева грађана који се односи на признавање својства странке у поступку надлежни орган је прекршио одредбе члана 208 Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001 и "Сл. гласник РС", бр. 30/2010) којим је прописано следеће:

**„Кад се поступак покреће поводом захтева странке, односно по службеној дужности ако је то у интересу странке, а пре доношења решења није потребно спроводити посебан испитни поступак, нити постоје други разлози због којих се не може донети решење без одлагања (решавање претходног питања и др.), орган је дужан да донесе решење и достави га странци што пре, а најдоцније у року од једног месеца од дана предаје уредног захтева, односно од дана покретања поступка по службеној дужности, ако посебним законом није одређен краћи рок. У осталим случајевима, кад се поступак покреће поводом захтева странке, односно по службеној дужности, ако је то у интересу странке, орган је дужан да донесе решење и достави га странци најдоцније у року од два месеца, ако посебним законом није одређен краћи рок.“**

Полазећи од горе наведеног Покрајински заштитник грађана - омбудсман је заузео став као у диспозитиву овог мишљења.

**ЗАМЕНИЦА  
ПОКРАЈИНСКОГ ОМБУДСМАНА**

**Ева Вукашиновић**

Доставити:

1. Подносиоцу представке
2. Општинској управи Инђија
3. Архиви