



Број: I-ОП-1-96/15
Дана: 27. маја 2015. године
НОВИ САД

Покрајински заштитник грађана – омбудсман након спроведеног поступка по притужби Д.П. из С.К., у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана ("Службени лист АП Војводине", бр. 37/2014, 40/2014 – испр. и 54/2014) Општинској управи општине Нови Бечеј упућује следеће

МИШЉЕЊЕ

I Одсек за финансије и привреду Општинске управе општине Нови Бечеј учинио је неправилност у раду, јер је Д.П. из С.К. обрачунао камату због неплаћања о доспелости обавезе по Решењу број IV-4-433-734-9309/2011 од 7. маја 2011. године којим му је утврђен порез на имовину за 2011. годину за стамбену зграду у улици _____ у Н.М., будући да га је својом грешком упутио на погрешну адресу због чега се нису стекли услови да се решење сматра достављеним.

II Одсек за финансије и привреду дужан је да подносиоцу притужбе отпише обрачунату камату по наведеном решењу за период од 2011. године све до 20. фебруара 2015. године, када му је оно достављено у складу са законом.

III Потребно је да Општинска управа Нови Бечеј у року од 15 дана од дана пријема овог мишљења обавести Покрајинског заштитника грађана – омбудсмана о предузетом.

IV Ово мишљење ће по уручењу Општинској управи Нови Бечеј бити објављено на интернет страници Покрајинског заштитника грађана – омбудсмана.

Образложење

Покрајинском заштитнику грађана – омбудсману обратио се Д.П. из С.К. притужбом на рад Одсека за буџет, трезор и финансије Општинске управе општине Нови Бечеј у вези са обрачунавањем камате због неплаћања пореске обавезе утврђене Решењем број IV-4-433-734-9309/2011 од 7. маја 2011. године на име пореза на имовину за 2011. годину за стамбену зграду у улици _____ у Н.М. Наводи да му решење није достављено ни 2011. године, када је наслеђивањем стекао право својине на предметној стамбеној згради, нити касније све до 20. фебруара 2015. године, из разлога што је достава покушана на погрешну адресу у Петроварадину уместо у С.К., те да нема основа да му се обрачунава камата због неплаћања ове пореске обавезе. Такође, наводи да је поменути стамбену зграду продао, те да од 2012. године није у његовом власништву. Истиче да пребивалиште није мењао од 1982. године, те да је информацију о томе да је достава покушана на погрешну адресу добио од службеног лица Општинске управе приликом разговора обављеног телефонским путем. Подносилац притужбе наводи да је за овај проблем сазнао 12. новембра 2014. године када му је достављена уплатница за порез на имовину. У прилогу је достављена копија горе наведеног решења, као и копија доказа о његовој достави подносиоцу притужбе на адресу



пребивалишта, ул. _____ С.К., према којем је дан пријема решења 20. фебруар 2015. године.

Поступајући по притужби Покрајински заштитник грађана упутио је захтев начелници Општинске управе општине Нови Бечеј да се изјасни о наводима притужбе.

Изјашњење је доставио Одсек за финансије и привреду у којем се наводи да је захтев подносиоца притужбе у вези са обрачунавањем камате због неплаћене пореске обавезе утврђене Решењем број IV-4-433-734-9309/2011 од 7. маја 2011. године одбијен као неоснован. Наводи се да решења о порезу на имовину за 2011. и 2012. годину, као ни камата не могу бити сторнирани, будући да је подносилац притужбе био власник предметног објекта у периоду од 25. марта 2009. до 2. јула 2012. године и самим тим обвезник пореза на имовину. Притужба Покрајинском заштитнику грађана разматрана је као приговор на опомену, те су подносиоцу притужбе на основу члана 71 став 2 Закона о пореском поступку и пореској администрацији сторниране пореске обавезе по решењима о порезу на имовину за 2013. годину у износу од 1.890,55 динара и за 2014. годину у износу од 2.073,25 динара и отписана му је у целости камата обрачуната због неплаћања обавеза на основу ових решења. Даље у изјашњењу се наводи да је подносилац притужбе постао сувласник предметног објекта на основу Решења о наслеђивању број О. 66/09 од 25. марта 2009. године, те да је пореску пријаву поднео 18. августа 2009. године. За 2009. и 2010. годину нису донета решења о порезу на имовину, јер је према поднетој пријави утврђено да вредност предметног објекта не прелази износ од 400.000,00 динара. Након ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину ("Службени гласник РС", број 101/2010) за наведени објекат су донета решења о порезу на имовину за 2011. и 2012. годину. Наводи се да је решење о порезу на имовину за 2011. годину подносиоцу притужбе грешком постао на адресу _____ у Петроварадину, али да се пошиљка није вратила неуручена, због чега Одсек у том моменту није могао знати да је адреса погрешна, те да је Законом о пореском поступку и пореској администрацији прописано да се, ако се достављање пореског акта врши слањем препоручене пошиљке, порески акт сматра достављеним 15-ог дана од дана предаје пореског акта пошти. Решење за 2012. годину је подносиоцу притужбе прво послато на погрешну адресу, а када се пошиљка вратила неуручена, уочена је грешка, те је упућено је на тачну адресу и достављено 11. маја 2012. године о чему постоји повратница као доказ. Даље се наводи да је предметни објекат је продат 2. јула 2012. године, а примерак уговор о купопродаји је достављен Општинској управи Нови Бечеј 4. јула 2012. године, те како је подносиоцу притужбе решење о порезу на имовину за 2012. годину достављено 11. маја 2012. године произлази да је он у моменту продаје био упознат са својом обавезом.

У члану 36 Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", бр. 80/2002...53/2010), који је био на снази 2011. године, прописано је:

- порески акти сматрају се достављеним када се уруче пореском обвезнику, његовом законском заступнику, пореском пуномоћнику или заступнику по службеној дужности (став 2);
- ако је порески обвезник физичко лице, односно предузетник, порески акти сматрају се достављеним и када се уруче пунолетном члану домаћинства, у смислу закона којим се уређује порез на доходак грађана, или лицу запосленом код предузетника (став 3);



- достављање се, у смислу овог закона, сматра уредним и када лица из ст. 2 и 3 овог члана одбију да приме или потпишу пореске акте, ако лице које је вршило достављање о томе сачини службену белешку (став 4);
- ако достављање на начин из ст. 2-4 овог члана није могло бити извршено, сматраће се извршеним када се порески акти пошаљу препорученом пошиљком преко поште или електронским путем преко е-маила, на адресу пореског обвезника унету у пријаву за регистрацију или у последњу пореску пријаву (став 5).

Чланом 9 Закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и администрацији ("Службени гласник РС", број 93/2012) измењен је члан 36 овог закона и прописано је, између осталог, да се достављање пореских аката пореском обвезнику физичком лицу врши се на адресу његовог пребивалишта, односно боравишта, уписану код органа надлежног за вођење евиденције о личним картама. Ако достављање није било могуће извршити на адресу пребивалишта, односно боравишта, достављање пореских аката пореском обвезнику врши се на адресу наведену у последњој поднетој пореској пријави.

Чланом 14 Закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", број 68/2014) такође је измењен члан 36 и прописано је, између осталог, да се достављање пореског акта пореском обвезнику - физичком лицу врши се на адресу његовог пребивалишта, односно боравишта.

Сходно наведеним одредбама, те да Одсек за финансије и привреду у изјашњењу не спори да је решење о порезу на имовину за 2011. годину подносиоцу притужбе достављено на погрешну адресу, нису се стекли услови у складу са Законом о пореском поступку и пореској администрацији да се порески акт сматра достављеним. Такође, нема основа да се порески акт сматра достављеним 15-ог дана од дана његове предаје пошти, с обзиром на то да ова одредба није била на снази 2011. године. Будући да решења о порезу на имовину за 2009. и 2010. годину нису донета, односно да му је за предметни објекат порез први пут утврђен решењем за 2011. годину, подносилац притужбе није био у могућности да порез плаћа аконтационо у висини обавезе за последње тромесечје претходне пореске године, будући претходне године није био обвезник пореза на имовину за предметни објекат.

Имајући у виду наведено, те да је решење о порезу на имовину за 2011. годину подносиоцу притужбе достављено 20. фебруара 2015. године, што је утврђено на основу копије доставнице коју подносилац приложио уз притужбу, нема основа да му се од 2011. године обрачунава камата због неплаћања обавезе утврђене овим решењем.

На основу свега изнетог Покрајински заштитник грађана је након утврђивања свих релевантних чињеница и околности одлучио да у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана – омбудсману ("Службени лист АП Војводине", бр. 37/2014, 40/2014 – испр. и 54/2014) Општинској управи општине Нови Бечеј упути мишљење, јер је нашао да су постојале неправилности у раду органа управе наведене у изреци.

ПОКРАЈИНСКИ ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

Анико Мушкиња Хајрих