



Број: I-ОП-1-165/15
Дана: 8. маја 2015. године
НОВИ САД

Покрајински заштитник грађана – омбудсман након спроведеног поступка по притужби М.М. из Р., у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана ("Службени лист АП Војводине", бр. 37/2014, 40/2014 – испр. и 54/2014) Управи за трезор Филијала Нови Сад упућује следеће

МИШЉЕЊЕ

I Управа за трезор Филијала Нови Сад учинила је неправилност у раду, јер у допису број 320-1/14-1228-109-001 од 22. априла 2014. године достављеном подносиоци притужбе поводом захтева за обнову пољопривредног газдинства, којим је обавештена да је њен захтев одбијен и да је пољопривредно газдинство у пасивном статусу, није наведено да се против утврђеног пасивног статуса може изјавити жалба, ком органу и у којем року се она подноси.

II Управа за трезор Филијала Нови Сад неправилно поступа, јер у обавештењу, које доставља пољопривредном газдинству у складу са чланом 16 став 1 Правилника о упису у регистар пољопривредних газдинстава и обнову регистрације, као и о условима за пасиван статус пољопривредног газдинства, подносиоца захтева не поучава о праву да против утврђеног пасивног статуса може да изјави жалбу, као и о томе ком органу и у којем року се она изјављује.

III Оваквим поступањем Управе за трезор Филијала Нови Сад подносиоци притужбе, као и другим подносиоцима захтева, и поред тога што је Правилником о упису у регистар пољопривредних газдинстава и обнову регистрације, као и о условима за пасиван статус пољопривредног газдинства прописано да се против утврђеног пасивног статуса може изјавити жалбу, ускраћује се право на Уставом загарантовано право на правно средство

IV Покрајински заштитник грађана – омбудсман је става да је Управа за трезор Филијала Нови Сад дужна да подносиоци притужбе, поводом њеног захтева за обнову пољопривредног газдинства поднетог 2014. године, достави обавештење у којем ће бити наведено да се против утврђеног пасивног статуса може изјавити жалба, ком органу и у којем року се она изјављује, те да на исти начин поступа убудуће у оваквим ситуацијама.

V Потребно је да Управа за трезор Филијала Нови Сад у року од 15 дана од дана пријема овог мишљења обавести Покрајинског заштитника грађана - омбудсмана о предузетом.

VI Ово мишљење по уручењу Управи за трезор Филијала Нови Сад биће објављено на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана – омбудсмана.



Образложење

Покрајинском заштитнику грађана – омбудсману обратила се М.М. из Р. притужбом на рад Управе за трезор Филијала Нови Сад, јер је одбијен њен захтев за обнову регистрације пољопривредног газдинства поднет 2014. године. У притужби наводи да је дописом број 320-1/14-1228-109-001 од 22. априла 2014. године обавештена да је њен захтев одбијен и да је њено газдинство у пасивном статусу, али да јој до подношења притужбе није достављено решење о томе, чиме јој је онемогућено да користи право на жалбу против ове одлуке.

Поступајући по притужби Покрајински заштитник грађана упутио је захтев Управи за трезор Филијала Нови Сад да се изјасни о наводима притужбе.

У изјашњењу Филијале се наводи да је подносиатељка притужбе захтев за обнову пољопривредног газдинства послала путем поште Управи за трезор у Београду 1. априла 2014. године, односно након истека рока за обнову регистрације прописаног чланом 13 Правилника о упису у регистар пољопривредних газдинстава и обнову регистрације, као и о условима за пасиван статус пољопривредног газдинства ("Службени гласник РС", број 17/2013). Наводи се да је, у складу са тач. 6.1.3, 6.6.7. и 10 Директиве за вођење регистра пољопривредних газдинстава број 320-155/2013-001 од 1. марта 2013. године, овај захтев враћен уз пропратно писмо. У изјашњењу је наведена тачка 10 ове директиве према којој ће захтев за обнову регистрације у случају да се преда ван прописаног рока бити враћен уз пропратно писмо.

Уставом Републике Србије ("Службени гласник РС", број 98/2006) загарантовано је право на правно средство и прописано да свако има право на жалбу или друго правно средство против одлуке којом се одлучује о његовом праву, обавези или на закону заснованом интересу.

Чланом 13 став 1 Правилника о упису у регистар пољопривредних газдинстава и обнову регистрације, као и о условима за пасиван статус пољопривредног газдинства ("Службени гласник РС", број 17/2013) прописано је да се обнова регистрације пољопривредног газдинства у Регистру врши се сваке године, у периоду од 1. фебруара до 31. марта. Чланом 15 став 2 тачка 1 прописано је се пољопривредно газдинство води у регистру у активном статусу, осим ако се стекну услови за пасивни статус и то ако пољопривредно газдинство не изврши обнову регистрације у складу са чланом 13 овог правилника. Члан 16 став 1 прописује да се у случају из члана 15 став 2 тачка 1 овог правилника, пасивни статус одређује аутоматски, истеком рока за обнову регистрације, о чему се пољопривредном газдинству доставља обавештење, а став 3 да се против утврђеног пасивног статуса из става 1 овог члана може изјавити жалба министру, преко Управе.

Имајући у виду наведене одредбе, подносилац захтева за обнову регистрације пољопривредног газдинства коме је истеком рока за обнову регистрације аутоматски одређен пасивни статус, има право да против утврђеног пасивног статуса изјави жалбу. Управа за трезор дужна је да у обавештењу које доставља пољопривредном газдинству, у складу са чланом 16 став 1 Правилника о упису у регистар пољопривредних газдинстава и обнову регистрације, као и о условима за пасиван статус пољопривредног газдинства, подносиоца



захтева поучи о праву да против утврђеног пасивног статуса може да изјави жалбу, као и о томе ком органу и у ком року се она изјављује.

Управа за трезор Филијала Нови Сад у конкретном случају није поступила у складу са наведеним одредбама Правилника, јер у обавештењу поводом њеног захтева за обнову регистрације пољопривредног газдинства није поучила подносиоце притужбе да се против утврђеног пасивног статуса може изјавити жалба. На основу навода изјашњења Покрајински заштитник грађана је стекао уверење да овакво поступање Филијале Нови Сад у случају подносиоце притужбе не представља изузетак, већ да је оно правило у оваквим ситуацијама. Ненавођењем у обавештењу да се против утврђеног пасивног статуса може изјавити жалба, ускраћује се подносиоцима захтева Уставом загарантовано право на правно средство.

Сходно наведеном након утврђивања свих релевантних чињеница Покрајински заштитник грађана је нашао да су постојале неправилности у раду органа управе, те је одлучио да Управи за трезор Филијала Нови Сад упути мишљење као у изреци.

ПОКРАЈИНСКИ ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

Анико Мушкиња Хајнрих