



Број: I-ОП-1-159/15
Дана: 15. јуна 2015. године
НОВИ САД

Поступајући у оквиру прописане надлежности да прима и испитује притужбе које се односе на повреду људских права и да контролише законитост, целисходност и ефикасност поступања органа управе, Покрајински заштитник грађана-омбудсман у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману („Сл. лист АП Војводине“ број 37/2014, 40/2014 – исправка и 54/2014), Начелнику одељења за урбанизам и грађење општинске управе Стара Пазова упућује следеће

М И Ш Љ Е Њ Е

Начелник Одељења за урбанизам и грађење општине Стара Пазова, учинио је пропуст у раду будући да није у складу са чланом 35 Закона о општем управном поступку закључком одлучио о захтеву странке за изузеће службеног лица које решава у предметној управној ствари.

Физичка промена седишта органа јединице локалне самоуправе не може се сматрати основаним разлогом за одуговлачење управног поступка, односно за одуговлачење доставе решења.

Одељење за урбанизам и грађење општине Стара Пазова је учинило пропуст у раду будући да је одуговлачило поступак извршења решења број 354-44/2014-III-04 од 02.04.2014. године.

Ово мишљење биће објављено на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана – омбудсмана након уручења Начелнику Одељења за урбанизам и грађење општинске управе Стара Пазова.

Образложење

Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману обратио се Л.Ж. из З., Улица _____, притужбом на рад Грађевинске инспекције Одељења за урбанизам и грађење општине Стара Пазова. Подносилац притужбе је указао на чињеницу да је поступајући орган јединице локалне самоуправе решењем број 354-44/2014-III-04 од 02.04.2014. године наложио



инвеститору уклањање нелегално саграђених објеката на парцели број _____ у К.О. Нова Пазова, али да до дана састављања притужбе није приступљено извршењу истог, услед чега као сувласник парцеле трпи штету. Такође је указао на чињеницу да се обратио Начелнику Одељења за урбанизам и грађење општине Стара Пазова са захтевом за изузеће службеног лица-грађевинске инспекторке, али да по том захтеву није поступљено. Подносилац притужбе је предочио и чињеницу да грађевински инспектор приликом вршења инспекцијског надзора није евидентирао све објекте изграђене без грађевинске, односно употребне дозволе, те да самим тим сумња у савесност рада службеног лица.

Поступајући по притужби, Покрајински заштитник грађана-омбудсман упутио је захтев Начелнику Одељења за урбанизам и грађење општине Стара Пазова да се изјасни о наводима из притужбе.

У изјашњењу Начелника Одељења за урбанизам и грађење општине Стара Пазова број 354-13/2015-III-05 од 11.05.2014. године се наводи да је Грађевинска инспекција општине Стара Пазова дана 24.02.2014. године извршила инспекцијски надзор над објектима изграђеним на парцели број _____ К.О. Нова Пазова и да је том приликом састављен записник у којем је констатовано постојање нелегално саграђених објеката, као и чињенице да је инвеститор за пословни објекат-радионицу са гаражом, стамбено-помоћни објекат, две оставе и доградњу стамбеног објекта у поступку легализације прибавио накнадну грађевинску и употребну дозволу број 351-2043/2011- III-04 од 20.06.2011. године. Такође је указано да је након одржане усмене расправе, дана 02. априла 2014. године донето Решење број 354-44/2014-III-04 којим је наложено Л.Д. из НП да изврши уклањање дограђеног монтажног објекта-магацина и металну надстрешницу изграђене у НП у Улици _____. Наведено решење је несавесном инвеститору уручено знатно касније, односно тек 30.01.2015. године будући да је служба за инспекције у том периоду вршила селидбу у друге просторије, услед чега су списи били изгубљени.

Допунским изјашњењем од 25.05.2015. године је предочено да је Решењем Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине број 130-356-49/2015-02 од 19.03.2015. године одбијена жалба Л.Д., те да су стекли услови за доношење закључка о извршењу истог стекли 14.05.2015. године.

Увидом у наведена изјашњења утврђено је да је грађевинска инспекција општинске управе Стара Пазова недостављањем решења инвеститору поступила супротно основним начелима управног поступка и члану 208 Закона о општем управном поступку који прописује рок за доношење и доставу решења странци. Сходно томе наступиле су повреде које се тичу ефикасности и економичности поступка.

Ставом 1 члана 208 Закона о општем управном поступку („Сл.лист СРЈ“ број 33/97, 31/01 и „Сл. гласник Р. Србије“ број 30/10) је прописано да када се поступак покреће поводом захтева странке, односно по службеној дужности ако је то у интересу странке, а пре доношења решења није потребно спроводити посебан испитни поступак, нити постоје други разлози због којих се не може донети решење без одлагања (решавање претходног питања и др.) орган је дужан да донесе решење и достави га странци што пре, а најдоцније у року од



једног месеца од дана покретања поступка по службеној дужности, ако посебним законом није одређен краћи рок. У осталим случајевима, кад се поступак покреће поводом захтева странке, односно по службеној дужности, ако је то у интересу странке, орган је дужан да донесе решење и достави га странци најдоцније у року од два месеца, ако посебним законом није одређен краћи рок.

Ставом 3 тачка 3 алинеја 3 члана 261 Закона о општем управном поступку је прописано да првостепено решење постаје извршно достављењем странци, ако жалба не одлаже извршење.

Чланом 35 Закона о општем управном поступку је прописано да о изузећу службеног лица закључком одлучује руководилац органа.

Покрајински заштитник грађана-омбудсман стекао је уверење да је Одељење за урбанизам и грађење општине Стара Пазова начинило пропуст будући да:

- није благовремено доставило решење странци, што је у супротности са одредбом члана 208 Закона о општем управном поступку;
- је поступак вођен са очигледним одуговлачењем, чиме је нарушено начело економичности поступка, прописано чланом 14 Закона о општем управном поступку;
- није спровео извршење решења, иако је исто постало извршно даном достављања странци;
- начелник Одељења за урбанизам и грађење општине Стара Пазова није закључком одлучио о изузећу службеног лица.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Покрајински заштитник грађана-омбудсман је заузео став као у диспозитиву.

С поштовањем,

**ЗАМЕНИЦА ПОКРАЈИНСКОГ
ОМБУДСМАНА**

Ева Вукашиновић