



Број: I-ОП-1-68/15
Дана: 10. јуна 2015. године
НОВИ САД

Поступајући у оквиру прописане надлежности да прима и испитује притужбе које се односе на повреду људских права и да контролише законитост, целисходност и ефикасност поступања органа управе, Покрајински заштитник грађана-омбудсман у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману („Сл. лист АП Војводине“ број 37/2014, 40/2014 – исправка и 54/2014), Начелнику општине Сремска Митровица и директору Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица упућује следеће

М И Ш Љ Е Њ Е

Градска управа за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица учинила је неправилност у раду будући да, као надлежан орган за накнадно издавање грађевинске дозволе, поступак покренут 2013. године није водила без одуговлачења.

Грађевинска инспекција Градске управе за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица учинила је неправилност у раду будући да Граду, пре подношења захтева за легализацију, није наложила меру прибављања употребне дозволе у смислу става 1 тачка 3 члана 178 Закона о планирању и изградњи.

Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица је учинио пропуст у раду будући да је уступио предузетнику опремљен пословни простор за обављање угоститељске делатности у оквиру објекта Царска палата, иако објекат нема исходвану употребну дозволу.

Надлежни органи Градске управе општине Сремска Митровица и установе чији је оснивач Град су у обавези да сарађују и да усклађено врше послове из оквира своје надлежности, како би уз ефикасан рад заштитили правни интерес грађана.

Ово мишљење биће објављено на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана – омбудсмана након уручења начелнику Градске управе Града Сремске Митровице и директору Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица.



Образложење

Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману обратио се П.С. из СМ, улица _____ притужбом на рад Градске управе за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица. Подносилац притужбе је указао на чињеницу да је његовој породици угрожено право на живот, будући да трпе несносну буку у раним јутарњим часовима, која се емитије из ноћног клуба смештеног у објекту Царске палате, као и услед бахатог понашања гостију локала. Сходно наведеном проблему подносилац притужбе се више пута обраћао комуналној инспекцији, али по тим пријавама нису предузете мере у циљу решавања уочених неправилности.

Поступајући по притужби, Покрајински заштитник грађана-омбудсман упутио је захтев Начелнику Градске управе за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица да се изјасни о наводима из притужбе.

У изјашњењу Начелника Градске управе за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица број 07-22/2015-VI од 18. марта 2015. године се наводи да је Дирекција за изградњу града Сремска Митровица за објекат Царске палате у оквиру које је смештен предметни пословни простор 2013. године поднела захтев за легализацију, те да исти још увек није окончан. Такође је указано на чињеницу да је Завод за заштиту споменика културе закључио уговор 08.05.2013. године са П.И., предузетником, на основу којег му је уступљен опремљен пословни простор у оквиру комплекса Визиторског центра за обављање угоститељске делатности. Надаље се наводи да је комунална инспекција 22.02.2015. и 28.02.2015. године извршила инспекцијски надзор над радом кафе бара „Констатин I“ у Улици пиварска и да оба пута нису уочене повреде радног времена прописаног Одлуком о радном времену у угоститељским, трговинским и занатским објектима на територији Града Сремска Митровица („Сл. лист Сремска Митровица“ број 5/2014).

Допунским изјашњењем од 28.05.2015. године је предочено да у току 2013. године Грађевинска инспекција није инвеститору, односно држаоцу пословног објекта налагала мере прибављања употребне дозволе у смислу члана 178 став 1 тачка 3 Закона о планирању и изградњи.

Увидом у наведена изјашњења утврђено је да органи Града Сремска Митровица у свом раду нису поступили у складу са Законом о планирању и изградњи и Законом о општем управном поступку, као и да су несавесно закључили уговор о закупу пословног простора у објекту који не поседује употребну дозволу и као такав по сили закона не сме да се користи.

Ставом 1 члана 158 Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник Р.Србије број 72/09,81/09...132/14 и 145/2014) је прописано да се објекат за који је у складу са овим законом предвиђено издавање грађевинске дозволе може користити по претходно прибављеној употребној дозволи.



Ставом 3 члана 178 Закона о планирању и изградњи је прописано да ако грађевински инспектор у вршењу инспекцијског надзора утврди да се за објекат за који је издата грађевинска дозвола користи без употребне дозволе, наредиће инвеститору прибављање употребне дозволе у року који не може бити краћи од 30 дана ни дужи од 90 дана, а ако је инвеститор не прибави у утврђеном року донеће решење о забрани коришћења објекта.

Чланом 22 Закона о легализацији објеката („Сл.гласник Р.Србије“ број 95/2013 и 117/2014) је прописано да надлежни орган, по извршеној провери о испуњености услова из члана 3 и 5 овог закона, утврђује да ли је уз захтев поднета прописана документација, односно сви докази прописани овим законом, и о томе обавештава подносиоца захтева. Рок за обавештавање подносиоца захтева је 30 дана писаним путем.

Покрајински заштитник грађана-омбудсман стекао је уверење да су органи управе Града Сремска Митровица начинили пропуст будући да:

- Органи јединице локалне самоуправе и установе чији је оснивач Град немају добру координацију што проузрокује правну несигурност грађана;
- Грађевинска инспекција није благовремено, пре подношења захтева за легализацију објекта, наредила инвеститору прибављање употребне дозволе у року који не може бити краћи од 30 ни дужи од 90 дана, како би у случају непоступања инвеститора могла донети решење о забрани коришћења објекта;
- Градска управе за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица није у року прописаним чланом 22 Закона о легализацији објеката обавестила инвеститора о мањкавости захтева, што је довело до одуговлачења предметног управног поступка;
- Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица је давањем у закуп пословног простора смештеног у објекту који нема употребну дозволу прекршио одредбу става 1 члана 158 Закона о планирању и изградњи и несавесним понашањем угрозио не само рад предузетника, већ и безбедност свих грађана.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Покрајински заштитник грађана-омбудсман је заузео став као у диспозитиву.

С поштовањем,

**ЗАМЕНИЦА ПОКРАЈИНСКОГ
ОМБУДСМАНА**

Ева Вукашиновић