



**Број: I-ОП-1-115/15**

**Дана: 22. априла 2015. године**

**НОВИ САД**

Поступајући у оквиру прописане надлежности да прима и испитује притужбе које се односе на повреду људских права и да контролише законитост, целисходност и ефикасност поступања органа управе, Покрајински заштитник грађана-омбудсман у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману („Сл. лист АП Војводине“ број 37/2014, 40/2014 – исправка и 54/2014), Грађевинској инспекцији Одељења за урбанизам и грађење општинске управе Стара Пазова, упућује следеће

### **М И Ш Љ Е Њ Е**

**Грађевинска инспекција Одељења за урбанизам и грађење општинске управе Стара Пазова учинила је пропуст у раду будући да није донела закључак о дозволи извршења Решења број 354-5/2013-III-04 од 20.05.2013. године и није спровела административно извршење истог, што је супротно одредбама члана 268 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ број 33/1997, 31/2001 и „Сл. гласник Р. Србије“ број 30/2010).**

**Ово мишљење биће објављено на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана – омбудсмана након уручења Грађевинској инспекцији Одељења за урбанизам и грађење општинске управе Стара Пазова.**

### ***О б р а з л о ж е њ е***

Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману обратио се адвокат В.Д. из Б., пуномоћник Б.З. из Н.П., притужбом на рад Грађевинске инспекције Одељења за урбанизам и грађење општинске управе Стара Пазова. Подносилац притужбе је указао на чињеницу да је дана 20. маја 2013. године наведени орган јединице локалне самоуправе донео решење број 354-5/2013-III-04 којим је власницима посебних делова зграде на парцели број 3013 К.О. Нова Пазова наложио да без одлагања, а најкасније у року од 48 часова од дана пријема решења предузму све мере како би се спречило обрушавање бибер црепа са кровне конструкције и венца на стрехи.



Поступајући по притужби, Покрајински заштитник грађана-омбудсман упутио је захтев начелнику одељења за урбанизам и грађење општине Стара Пазова да се изјасни о наводима из притужбе.

Како је у изјашњењу број 354-5/2013-III-04 од 23. марта 2015. године наведено да се нису стекли услови за извршење решења, Омбудсман је проследио нови захтев за доставу додатних информација у погледу следећих чињеница: да ли је одлагање извршења решења извршено у складу са чланом 271 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ број 33/97, 31/01 и „Сл. гласник Р. Србије“ број 30/10) и да ли је донет закључак о дозволи извршења решења.

Увидом у допунско изјашњење утврђено је да Одељење за урбанизам и грађење општине Стара Пазова није донело нити закључак о дозволи извршења решења, нити закључак о одлагању извршења.

Чланом 14 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ број 33/97, 31/01 и „Сл. гласник Р. Србије“ број 30/10) је прописано да се поступак мора водити без одуговлачења и са што мање трошкова за странку и друге учеснике у поступку, али тако да се прибаве сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања и за доношење законитог и правилног решења.

Чланом 268 Закона о општем управном поступку је прописано да орган надлежан за спровођење административног извршења, доноси по службеној дужности или по предлогу тражиоца закључак о дозволи извршења. Ставом два наведеног члана прецизирано је да је најдоцнији рок за доношење закључка рок од 30 дана од дана када је решење постало извршно, те да недоношење закључка до тог рока не искључује обавезу доношења истог.

Ставом 2 члана 271 Закона о општем управном поступку је прописано да ће се административно извршење решења одложити ако се утврди да је у погледу извршења обавезе дозвољен почек, или је уместо привременог решења које се извршава донесено решење о главној ствари које се разликује од привременог решења. Одлагање извршења одобрава орган који је донео закључак о дозволи извршења.

Чланом 277 Закона о општем управном поступку прописано је да ако се извршење неновчане обавезе уопште или благовремено не може спровести преко других лица или принудним путем, извршење се може спровести и непосредном принудом, ако прописом није друкчије одређено.

Покрајински заштитник грађана-омбудсман стекао је уверење да је Грађевинска инспекција општинске управе Стара Пазова начинила пропуст будући да:

- није донела закључак о дозволи извршења решења број 354-5/2013-III-04 од 20.05.2013. године;
- је одложила административно извршење решења мимо законом прописаних услова за одлагања извршења решења (члан 271 Закона о општем управном поступку);



- није предузела извршење решења преко других лица, односно принудом (члан 275 Закона о општем управном поступку);
- је услед неблаговременог поступања дошло до повреде начела економичности поступка.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Покрајински заштитник грађана-омбудсман је заузео став као у диспозитиву.

С поштовањем,

**ЗАМЕНИЦА ПОКРАЈИНСКОГ  
ОМБУДСМАНА**

**Ева Вукашиновић**