



**Број: I-ОП-1-80/15**

**Дана: 18. марта 2015. године**

**НОВИ САД**

Покрајински заштитник грађана-омбудсман након завршетка истраге у поступку покренутом по притужби М.Х. из НС и утврђивања чињеничног стања у складу са 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману („Сл. лист АП Војводине“ број 37/2014, 40/2014 – исправка и 54/2014) Градској управи за урбанизам и инспекцијске послове Града Новог Сада, упућује следеће

### **М И Ш Љ Е Њ Е**

**Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада учинила је неправилност у раду будући да, као надлежан орган за накнадно издавање грађевинске дозволе, поступак покренут 2010. године није водила без одуговлачења.**

**Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада учинила је неправилност у раду, будући да је у обавештењу за допуну документације број V-351-13991/10 од 04.03.2015. године, навела да је крајњи рок за доставу неопходне документације 60 дана од дана пријема обавештења, иако је чланом 23 Закона о легализацији објеката („Сл. гласник Р. Србије“ број 95/2013 и 117/2014) прописано да је крајњи рок 01. мај 2015. године.**

**Ово мишљење биће објављено на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана – омбудсмана након уручења Градској управи за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада.**

### **О б р а з л о ж е њ е**

Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману обратила се М.Х. из НС, Улица ----- притужбом на рад Градске управе за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада. Подносиатељка притужбе је указала на чињеницу да поступајући орган јединице локалне самоуправе, након доношења Закључка број V-351-10480/10 од 27.01.2012. године којим је спојио њен захтев за накнадно издавање решења о пријави радова за изградњу помоћног објекта на парцели број 974 К.О. Нови Сад II са захтевом М.З., није предузео ни једну радњу у циљу окончања започетог поступка легализације.



Поступајући по притужби, Покрајински заштитник грађана-омбудсман упутио је захтев начелнику Градске управе за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада да се изјасни о наводима из притужбе.

У изјашњењу број V-351-13991/10 од 04. марта 2015. године је наведено да је М.З. дана 09. марта 2010. године поднео Градској управи за урбанизам и стамбене послове захтев за накнадно издавање грађевинске дозволе за пословни објекат-радњу за урамљивање слика у НС у Улици ----- . Надаље је указано на чињеницу да је М.Х. дана 05. марта 2010. године поднела захтев за накнадно издавање грађевинске дозволе за гаражу у НС у Улици ----- . Како је на основу приложене документације утврђено да се ради о истом објекту, односно да се права и обавезе странака заснивају на истом односно сличном чињеничном стању и истом правном основу дана 27.01.2012. године донет је закључак о спајању ствари у један поступак. Такође је указано на чињеницу да подносиоци захтева још од дана подношења захтева нису доставили доказ на основу којег се може доказати њихово право коришћења парцеле број 974 К.О. Нови Сад II. Након ступања на снагу Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе ("Сл. гласник Р. Србије" број 25/2013), Републичком геодетском заводу Служби за катастар непокретности Нови Сад је по службеној дужности прослеђен захтев за легализацију предметног објекта ради уписа права својине на објекту у складу са наведеним законом. У циљу коначног решавања започетог поступка подносиоцима захтева је дана 04. марта 2015. године упућено обавештење за допуну документације у којем им се даје „укупан рок од 60 дана“ од дана пријема обавештења за доставу тражене документације. Након доставе тражених докумената наставиће се поступак издавања дозволе.

Увидом у наведено изјашњење утврђено је да Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада у поступку накнадног издавања грађевинске дозволе за изграђену гаражу на парцели број 974 К.О. Нови Сад II након доношења закључка број V-351-10480/10 од 27.01.2012. године, није у оквиру својих надлежности предузела мере како би се поступак започет 2010. године окончао. Самим тим неспорно је утврђено орган јединице локалне самоуправе повредио основна начела управног поступка. Такође инвеститорима је у обавештењу од 04. марта 2015. године наведено да је укупан рок за допуну документације 60 дана од дана пријема обавештења. Како је Законом о легализацији објеката прописано да крајњи рок за доставу документације не може бити дужи од годину дана и шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, странкама је морао бити назначен законом прописан рок-односно 01. мај 2015. године.

Чланом 14 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ број 33/1997, 31/2001 и Сл. гласник Р. Србије“ број 30/10) је прописано да се поступак мора водити без одуговлачења и са што мање трошкова за странку и друге учеснике у поступку, али тако да се прибаве сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања и за доношење законитог и правилног решења.

Ставом 1 члана 208 Закона о општем управном поступку је прописано да кад се поступак покрене поводом захтева странке, односно по службеној дужности ако је то у интересу странке, а пре доношења решења није потребно спроводити посебан испитни поступак, нити



постоје други разлози због којих се не може донети решење без одлагања (решавање претходног питања и др.), орган је дужан да донесе решење и достави га странци што пре, а најдоцније у року од једног месеца од дана предаје уредног захтева, односно од дана покретања поступка по службеној дужности, ако посебним законом није одређен краћи рок. У осталим случајевима, кад се поступак покреће поводом захтева странке, односно по службеној дужности, ако је то у интересу странке, орган је дужан да донесе решење и достави га странци најдоцније у року од два месеца, ако посебним законом није одређен краћи рок.

Ставом 1 члана 23 Закона о легализацији објеката („Сл. гласник Р. Србије“ број 95/2013 и 117/2014) је прописано да ако у року, који не може бити дужи од годину дана и шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, подносилац захтева не достави документацију потребну за утврђивање могућности легализације, надлежни орган ће закључком одбацити захтев.

Покрајински заштитник грађана-омбудсман стекао је уверење да је Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, начинила пропуст будући да:

- од дана доношења закључка о спајању управних поступака, односно од 2012. године, па све до марта 2015. године није обавестила инвеститоре о мањкавости захтева чиме је нарушено начело економичности;
- у захтеву за допуну документације од 04. марта 2015. године инвеститорима је дат рок од 60 дана од дана пријема обавештења, што може довести у заблуду странке, будући да је рок за допуну документацију прописан чланом 23 Законом о легализацији објеката 01. мај 2015. године;
- је обавештењем о допуни документације поступак легализације објекта означен бројем V-351-13991/10, иако је закључком о спајању поступака број V-351-13991/10 и V-351-10480/10 од 27. јануара 2012. године одлучено да ће се даљи поступак за накнадно издавање грађевинске дозволе, покренутих по напред наведеним захтевима водити као један поступак и то под бројем V-351-10480/10.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Покрајински заштитник грађана-омбудсман је заузео став као у диспозитиву.

С поштовањем,

**ЗАМЕНИЦА ПОКРАЈИНСКОГ  
ОМБУДСМАНА**

**Ева Вукашиновић**