



**Број: I-ОП-1-77/15**

**Дана: 16. марта 2015. године**

**НОВИ САД**

Поступајући у оквиру прописане надлежности да прима и испитује притужбе које се односе на повреду људских права и да контролише законитост, целисходност и ефикасност поступања органа управе, Покрајински заштитник грађана-омбудсман у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману („Сл. лист АП Војводине“ број 37/2014, 40/2014 – исправка и 54/2014), Градској управи за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица, упућује следеће

### **М И Ш Љ Е Њ Е**

**Градска управа за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица учинила је пропуст у раду будући да је одуговлачила поступке по предлозима за понављање правноснажно окончаних поступака.**

**Покрајински заштитник грађана –омбудсман сматра да је потребно да Градска управа за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица без даљег одлагања поступи по предлозима Савета зграде ..... за понављање правноснажно окончаних поступака број 463-121/2010-VI и број 351-208/2010-VI и у складу са чланом 246, односно чланом 247 Закона о општем управном поступку донесе акт, на који ће странка имати могућност изјављивања жалбе.**

**Ово мишљење биће објављено на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана – омбудсмана након уручења Градској управи за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица.**

### ***О б р а з л о ж е њ е***

Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману обратио се Б.В. у своје име и име осталих власника посебних делова зграде у Сремској Митровици, ..... притужбом на рад Градске управе за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица. Подносилац притужбе је указао на чињеницу да је дана 17. децембра 2014. године поднео предлоге наведеном органу јединице локалне самоуправе за понављање управних поступака окончаних правноснажним решењем број 351-208-2010-VI од 18. марта 2010. године и решењем број 463-121/2010-VI од 04. децембра 2012. године, али да до дана састављања притужбе није одлучено по истим.



Поступајући по притужби, Покрајински заштитник грађана-омбудсман упутио је захтев начелнику Градске управе за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица да се изјасни о наводима из притужбе.

У изјашњењу број 07-21/2015-VI од 03. марта 2015. године је наведено да је поступајући орган управе Решењем број 351-208/2010-VI од 18. марта 2010. године В.Р., Ј.М., Ц. Н., М.Ж., М.Д. и Р.В. одобрио употребу стамбено-пословног објекта спратности По+П+1+Пк на парцели број ..... Сремска Митровица. Надаље је констатовано да је Решењем број 463-121/2010-VI од 04.12.2012. године наведеним лицима утврђено земљиште за редовну употребу предметног стамбено-пословног објекта и истим је формирана катастарска парцела број ..... Сремска Митровица. Ценећи наводе о основаности поднетих предлога за понављање поступака Градска управа за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица је извршила увид у Препис листа непокретности број ..... Сремска Митровица и утврдила да је парцела број ..... остало грађевинско земљиште у државној својини са уписаним правом коришћења Јавног предузећа "Војводине шуме" у целости, те да се самим тим не може утврдити правни интерес подносиоца предлога за понављање поступка. Указано је да поступци покренути по предлозима овлашћеног представника Савета зграде краља Петра Првог број 1 нису окончани.

Увидом у наведено изјашњење утврђено је да Градска управа за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица приликом пријема предлога за понављање поступка није ценила да ли су предлози благовремени, да ли су поднети од овлашћених лица и да ли су околности на које се предлози заснивају учињена вероватним, односно није у складу са основним начелима управног поступка поступала без одуговлачења. Може се закључити да су подносиоци предлога неуке странке, те да има доста нејасноћа у поднетим предлозима, али је орган дужан да се у току целог поступка стара да незнање и неукост странке не буде на штету права која им припадају. Сходно томе, орган је дужан да у циљу утврђивања правног интереса, односно овлашћења лица да поднесу ове предлоге, захтева од предлагача да доставе доказе о власништву на посебним деловима стамбене зграде и помоћних објеката на спорној парцели, на основу којих заснивају правни интерес за понављање окончаних управних поступака.

Чланом 246 Закона о општем управном поступку („Сл.лист СРЈ“ број 33/1997, 31/2001 и Сл. гласник Р. Србије“ број 30/10) је прописано:

- (1) Кад орган који је надлежан за решавање о предлогу за понављање поступка прими предлог, дужан је да испита да ли је предлог благовремен, да ли га је поднело овлашћено лице и да ли је околност на којој се предлог заснива учињена вероватном.
- (2) Ако услови из става 1. овог члана нису испуњени, орган ће својим закључком одбацити предлог за понављање поступка.
- (3) Ако су услови из става 1. овог члана испуњени, орган ће испитати да ли су околности, односно докази који се износе као разлог за понављање поступка такви да би могли довести до друкчијег решења, па ако утврди да нису, одбиће предлог својим решењем.

Чланом 247 Закона о општем управном поступку је прописано да:



(1) Ако орган не одбаци нити одбије предлог за понављање поступка на основу члана 246. овог закона, донеће закључак да се понављање поступка дозволи и одредиће у коме ће се обиму поступак поновити. У понављању поступка по службеној дужности, орган ће донети закључак којим се понављање дозвољава ако претходно утврди да су за понављање испуњени законски услови. Раније радње у поступку на које не утичу разлози понављања поступка неће се понављати.

(2) Кад је то према околностима случаја могуће, а у интересу је убрзања поступка, надлежни орган може, чим утврди постојање услова за понављање, прећи на оне радње поступка које треба поновити, не доносећи посебан закључак којим се понављање дозвољава.

(3) Кад о предлогу за понављање поступка одлучује другостепени орган, он ће сам извршити потребне радње у поновљеном поступку, а изузетно, ако нађе да ће те радње брже и економичније извршити.

Чланом 14 Закона о општем управном поступку је прописано да се Поступак се мора водити без одуговлачења и са што мање трошкова за странку и друге учеснике у поступку, али тако да се прибаве сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања и за доношење законитог и правилног решења.

Покрајински заштитник грађана-омбудсман стекао је уверење да је Градска управа за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове Града Сремска Митровица начинила пропуст будући да:

- По пријему предлога за понављање правноснажно окончаних поступака није ценила чињенице у смислу члана 246 Закона о општем управном поступку;
- Није предузела све мере како учесници поступка не би даље трпели штету;
- услед неблаговременог поступања је дошло до повреде начела економичности поступка

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Покрајински заштитник грађана-омбудсман је заузео став као у диспозитиву.

С поштовањем,

**ЗАМЕНИЦА ПОКРАЈИНСКОГ  
ОМБУДСМАНА**

**Ева Вукашиновић**