



**Број: I-ОП-1-724/14**  
**Дана: 02. марта 2015. године**  
**НОВИ САД**

Покрајински заштитник грађана – омбудсман након спроведеног поступка по притужби Ј. С. из Титела, Улица ..... број .. у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана ("Службени лист АП Војводине", број 37/2014, 40/2014 – исправка и 54/2014) Општинској управи општине Тител упућује следеће

### **М И Ш Љ Е Њ Е**

Комунални инспектор Службе за привреду, урбанизам, заштиту животне средине, имовинско-правне, комунално-стамбене и инспекцијске послове општинске управе општине Тител учинио је неправилност у раду, јер приликом вршења инспекцијског надзора над стамбеним објектом у Тителу у Улици ..... број .., није саставио записник у складу са ставом 3 члана 34 Закона о комуналним делатностима („Сл. гласник Републике Србије“ број 88/2011).

Комунални инспектор је учинио неправилност у раду, будући да приликом инспекцијског надзора није ценио да ли је услед елементарне непогоде, односно обилних киша и преоптерећења атмосферске канализације, дошло до зачепљења исте, а самим тим није благовремено издао налог надлежном Јавном предузећу да отклони уочене неправилности, што је могло да утиче на даље спречавање изливања воде у стамбене објекте грађана и настанак знатне материјалне штете.

Ово мишљење по уручењу начелнику Општинске управе општине Тител биће објављено на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана – омбудсмана.

### **Образложење**

Покрајинском заштитнику грађана - омбудсману обратио се Ј. С. из Титела, притужбом на рад општинске управе општине Тител. У притужби се наводи да је његов стамбени објекат претрпео знатну материјалну штету насталу као последица изливања воде проузроковане неодржавањем, односно незаконитим затрпавањем дела атмосферске канализације. Надаље је истакао да се више пута

обраћао Општинској управи са захтевом за предузимање мера у циљу омогућавања неометаног функционисања атмосферске канализације, али да по његовим пријавама ништа није предузето.

У циљу утврђивања свих релевантних чињеница Покрајински заштитник грађана упутио је захтев начелнику Општинске управе Тител да се изјасни о наводима из притужбе, као и да прецизира шта је предузето у оквиру надлежности јединице локалне самоуправе у циљу решавања предметне ствари.

У изјашњењу Општинске управе Тител број 07-17/2014-IV од 29.12.2014. године које је примљено тек након упућене ургенције, се наводи да је Комунална инспекција општинске управе Тител поступајући по пријави подносиоца притужбе дана 27. октобра 2014. године извршила инспекцијски надзор стамбеног објекта у Тителу у Улици ..... Том приликом је утврђено да се у непосредној близини објекта налази канал атмосферске канализације који је у тренутку инспекцијског надзора био напуњен водом, да у сутерену предметног објекта није било воде, на основу чега је изведен закључак да су оштећења на зидовима објекта и на паркету стамбеног објекта проузрокована појавом подземних вода и да не постоји основ за налагање мера санације канала за атмосферску канализацију. На основу налаза комуналне инспекције, Комисија за процену штете на грађевинским објектима заузела је став да штета на стамбеном објекту није последица поплаве, већ последица изливања подземних вода, те самим тим није предузела мере које се предузимају у случају елементарне непогоде. У допуни изјашњења је предочено да је изливање подземних вода у том делу насеља веома често и потврђено је да комунални инспектор није саставио записник о извршеном инспекцијском надзору.

Ставом 1 члана 64 закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ" број 33/97, 31/01 и „Сл. гласник Републике Србије“ број 30/10) је прописано да се о усменој расправи **или другој важнијој радњи у поступку**, као и о важнијим усменим изјавама странака или трећих лица у поступку, саставља записник.

Ставом 3 члана 34 Закона о комуналним делатностима („Сл. гласник Р. Србије“ број 88/2011) је прописано да о сваком извршеном прегледу и радњама комунални инспектор саставља записник, у складу са законом.

Чланом 42 Одлуке о комуналним делатностима („Сл. лист општине Тител“ број 7/98, 7/99...1/2004) је прописано да је у случају елементарних непогода (велике кише или град) уколико дође до зачепљења атмосферске канализације на јавним површинама, даваоц услуга дужан да одмах, а најкасније у року 3 сата да изађе на интервенцију и отклони зачепљење настало од муља, грања и других препрека.

Имајући у виду све напред наведено, неспорно је утврђено да је Комунални инспектор општине Тител, начинио пропуст у раду, будући да:

- приликом вршења инспекцијског надзора није саставио записник у складу са обавезом прописаном ставом 3 члана 34 Закона о комуналним делатностима и ставом 1 члана 64 Закона о општем управном поступку;
- није у целости ценио пријаву подносиоца притужбе, односно није утврдио тачност навода да је до изливања воде у објекат дошло услед затрпавања дела атмосферске канализације, већ је само констатовао да се „вероватно ради о подземним водама, а не о води из канала“;
- на основу правно мањкавог рада Комуналне инспекције, Комисија за процену штете на грађевинским објектима је заузела став да штета на стамбеном објекту није последица поплаве, већ последица изливања подземних вода, те самим тим није предузела мере у случају елементарне непогоде у смислу Закона о отклањању последица поплаве у Републици Србији („Сл. гласник Р. Србије“ број 75/2014).

Омбудсман указује на обавезу комуналног инспектора да у случају поновног пријема пријаве истог проблема од стране грађана преиспита све наводе из исте, како би у целости исправио уочене неправилности у раду. Такође је дужан да у року од осам радних дана о резултатима поступка обавести подносиоца пријаве.

Након утврђивања свих релевантних чињеница, Покрајински заштитник грађана-омбудсман је нашао да су постојале неправилности у раду органа јединице локалне самоуправе, те је одлучио да Општинској управи Тител упути мишљење као у диспозитиву.

С поштовањем,

**ЗАМЕНИЦА ПОКРАЈИНСКОГ  
ОМБУДСМАНА**

**Ева Вукашиновић**