



Број: I-ОП-1-700/14
Дана: 27. јануара 2015. године
НОВИ САД

Покрајински заштитник грађана – омбудсман након спроведеног поступка по притужби Ж. М. из Панчева у складу са чланом 42 став 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском заштитнику грађана ("Службени лист АП Војводине", бр. 37/2014, 40/2014 – испр. и 54/2014) Градској управи Града Панчева упућује следеће

МИШЉЕЊЕ

I Грађевински инспектор Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе Града Панчева учинио је неправилност у раду, јер о инспекцијском надзору започете изградње објекта у Панчеву, у улици на парцели број 2924/1 К.О. Панчево извршеном 19. септембра 2014. године, није сачинио записник, нити је на основу утврђеног чињеничног стања предузео мере у оквиру својих овлашћења и решењем наложио инвеститору "....." доо Панчево обуставу даљег извођења радова на подбетонирању темеља објекта на суседној парцели број 2922/4 К.О. Панчево ул., у власништву подносиоце притужбе.

II Грађевински инспектор је учинио неправилност у раду, јер обуставу даљег извођења радова није наложио ни након извршеног инспекцијског надзора 29. септембра 2014. године о којем је сачињен записник.

III Грађевински инспектор је учинио неправилност у раду, јер након извршеног инспекцијског надзора 21. октобра 2014. године није донео решење којим се инвеститору наложе да уклони изведено подбетонирање темеља на суседној парцели и да простор врати у првобитно стање.

IV Ово мишљење по уручењу Градској управи Града Панчева биће објављено на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана – омбудсмана.

Образложење

Покрајинском заштитнику грађана – омбудсману обратила се Ж. М. из Панчева притужбом на рад Грађевинске инспекције Градске управе Града Панчева. У притужби наводи да је инвеститор "....." доо Панчево приликом изградње објекта на парцели број 2924/1 К.О. Панчево поткопао темеље њеног објекта и тиме одступио од грађевинске дозволе издате Решењем број V-16-351-1290/2014 од 12. августа 2014. године и главног пројекта, због чега се више пута обраћала Грађевинској инспекцији. Истиче да је писменим путем обавештена да је поводом њене пријаве извршен инспекцијски надзор, али да грађевински инспектор није наложио обуставу радова, иако је у складу са чл. 175 и 176 Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/2009...98/2013 – одлука УС) то био дужан да учини.

Поступајући по притужби Покрајински заштитник грађана упутио је захтев начелнику Градске управе Града Панчева да се изјасни о наводима притужбе, као и о томе да ли је грађевински инспектор приликом вршења инспекцијског надзора проверио :

- да ли се објекат гради према техничкој документацији на основу које је издата грађевинска дозвола;
- да ли је извођач радова предузео мере за безбедност објекта, суседних објеката, саобраћаја, околине и заштиту животне средине;
- да ли на објекту који се гради или је изграђен постоје недостаци који угрожавају безбедност његовог коришћења и околине.

Такође, Покрајински заштитник грађана је тражио да грађевински инспектор, уколико наведене чињенице нису проверене, поново изврши инспекцијски надзор, провери ове чињенице, сачини записник и, ако је у складу са утврђеним чињеничним стањем то потребно, предузме мере у оквиру својих овлашћења, сходно одредбама члана 176 Закона о планирању о изградњи, те да о предузетом обавести заштитника грађана.

Покрајинском заштитнику грађана достављен је извештај Секретаријата за инспекцијске послове, Одељење грађевинске инспекције. У извештају се наводи да је инвеститор "....." доо Панчево након започетих радова на изградњи стамбеног објекта за које је прибавио грађевинску дозволу број V-16-351-1290/2014 од 12. августа 2014. године, уз постојећи објекат урадио ископ за темеље његовог објекта до дубине 2,2 м, којом приликом је утврђено да је темељ постојећег објекта (чији је власник подносиатеља притужбе) плићи од дубине фундарања новог објекта. Наводи се да је у оваквој ситуацији инвеститор, односно извођач радова дужан да предузме мере на обезбеђењу суседног објекта

у складу са Законом о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/2009...98/2013 – одлука УС) и Правилником о техничким нормативима за темељење грађевинских објеката ("Службени лист СФРЈ", број 15/90). Истиче се да нема услова да се инвеститору наложи обустава радова, будући да је он предузео мере на заштити суседног објекта (подбетонирањем темеља објекта у кампадама) на основу главног пројекта "Осигурање темељне јаме и суседних објеката" који је израдио Биро за пројектовање Панчево, у складу са чланом 139 Правилника о техничким нормативима за темељење грађевинских објеката, а чије извођење прати одговорни извођач радова, као и надзорни орган, који су извођење радова констатовали у грађевинском дневнику и на њих нису имали примедби. Даље се истиче да је грађевински инспектор приликом вршења инспекцијског надзора утврдио да:

- инвеститор објекат гради према техничкој документацији на основу које је издата грађевинска дозвола;
- је извођач радова предузео мере за безбедност објеката, суседних објеката, саобраћаја, околине и заштиту животне средине;
- на објекту који се гради не постоје недостаци који угрожавају безбедност његовог коришћења и околине.

Такође, истиче се да је грађевински инспектор 18. новембра 2014. године извршио инспекцијски надзор и констатовао да је инвеститор завршио изградњу темеља, али да није прибавио писмену потврду надлежног органа о усаглашености изграђених темеља са главним пројектом, те да је донето Решење број VIII-27-354-230/2014 од 18. новембра 2014. године којим му се налаже да обустави радове и да у року од три дана од дана пријема решења прибави наведену потврду. У прилогу су, између осталог, достављене копије записника грађевинског инспектора о извршеном инспекцијском надзору од 29. септембра, 21. октобра и 18. новембра 2014. године.

Како се из навода изјашњења и приложене документације није могло утврдити када је Биро за пројектовање Панчево израдио главни пројекат "Осигурање темељне јаме и суседних објеката", Покрајински заштитник грађана се поново обратио начелнику Градске управе и тражио да достави информацију о томе када је израђен, односно од ког датума је наведени главни пројекат, као и копију доказа о томе (копију стране на којој се види датум израде пројекта).

У обавештењу Секретаријата за инспекцијске послове, Одељење грађевинске инспекције се наводи да је инвеститор доставио Потврду број V-16-351-1803/2014 од 24. новембра 2014. године којом се потврђује усаглашеност изграђених темеља са главним пројектом и грађевинском дозволом. Наводи се да је грађевински инспектор 8. децембра 2014. године донео решење VIII-27-354-234/2014 којим је инвеститору наложио да уклони изведено подбетонирање темеља дужине 6,6 м, висине 1,7 м и дебљине 0,5 м на (суседној) катастарској парцели број 2922/4 К.О. Панчево, ул., односно да врати наведени простор у првобитно

стање. Даље се наводи да је грађевински инспектор против И. А., као одговорног лица у „.....“ доо Панчево, 9. децембра 2014. године поднео кривичну пријаву због кривичног дела из члана 219а став 2 Кривичног законика – грађење без грађевинске дозволе, као и пријаву за привредни преступ из члана 203 став 1 тачка 1 Закона о планирању и изградњи. У прилогу је достављена копија насловне стране главног пројекта "Осигурање темељне јаме и суседних објеката" од октобра 2014. године, који је израдио Пројектни биро Панчево.

На основу навода изјашњења и приложене документације утврђено је следеће:

- да су радови на изградњи објекта започети 16 – 17. септембра 2014. године;
- да је инспекцијски надзор извршен први пут 19. септембра 2014. године, али да о томе није сачињен записник, већ службена белешка, којом приликом је утврђено да су започети радови на подбетонирању темеља суседног објекта;
- да је 29. септембра 2014. године поново извршен инспекцијски надзор, о чему је сачињен записник, којом приликом је констатовано да је инвеститор предузео мере заштите суседног објекта подбетонирањем темеља објекта у кампадама;
- да је инспекцијским надзором извршеним 21. октобра 2014. године, о чему је сачињен записник, утврђено да је инвеститор завршио грађевинске радове на подбетонирању темеља суседног објекта и то на основу главног пројекта "Осигурање темељне јаме и суседних објеката", који је израдио Пројектни биро Панчево;
- да је главни пројекат "Осигурање темељне јаме и суседних објеката" израђен у октобру месецу 2014. године;
- да је грађевински инспектор решење којим се инвеститору налаже да уклони изведено подбетонирање темеља на суседној парцели број 2922/4 К.О. Панчево ул., односно да наведени простор врати у првобитно стање донео тек 8. децембра 2014. године.

Чланом 175 став 1 тачка 7 Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/2009...98/2013 – одлука УС) прописано је да грађевински инспектор у вршењу инспекцијског надзора има право и дужност да проверава да ли је извођач радова предузео мере за безбедност објеката, суседних објеката, саобраћаја, околине и заштиту животне средине. Одредба члана 177 став 1 тачка 1 овог закона прописује да ће грађевински инспектор, када у вршењу инспекцијског надзора утврди да се у току грађења не предузимају мере за безбедност објекта, саобраћаја, околине и заштиту животне средине, наредити решењем инвеститору, односно извођачу радова мере за отклањање уочених недостатака, рок њиховог извршења, као и обуставу даљег извођења радова док се ове мере не спроведу, под претњом принудног извршења на терет инвеститора, односно извођача радова.

Чланом 2 став 1 Правилника о техничким нормативима за темељење грађевинских објеката ("Службени лист СФРЈ", број 15/90) прописано је да пројекти темељења грађевинских објеката морају да садрже: податке о резултатима истраживања састава тла, испитивања тла "in situ" и испитивања узорака тла, прорачун дозвољеног оптерећења тла, прорачун слегања грађевинског објекта и димензионисања темеља, као и друге податке предвиђене прописима из области грађевинарства, а ставом 2 истог члана да су ови пројекти саставни су део техничке документације грађевинског објекта, односно његовог дела. Члан 139 овог правилника прописује да се темељна јама грађевинског објекта у близини постојећих објеката мора пројектовати и извести тако да се ти објекти у потпуности обезбеде од евентуалних оштећења услед деформације или зарушавања тла или због ерозије тла при црпљењу подземне воде из јаме или око ње.

Имајући у виду наведено, грађевински инспектор Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе Панчева био је дужан да након извршеног инспекцијског надзора 19. септембра 2014. године, о истом сачини записник и предузме мере у складу са одредбом члана 177 став 1 тачка 1 Закона о планирању и изградњи, будући да је овом приликом утврдио да су започети радови на подбетонирању темеља суседног објекта, а да је главни пројекат "Осигурање темељне јаме и суседних објеката", који је израдио Пројектни биро Панчево, израђен тек у октобру месецу 2014. године. Стога, произлази да не стоје наводи изјашњења Секретаријата за инспекцијске послове да није било услова да се инвеститору наложи обустава радова, будући да је он предузео мере на заштити суседног објекта (подбетонирањем темеља објекта у кампадама) на основу главног пројекта "Осигурање темељне јаме и суседних објеката", јер у време када се започети радови на подбетонирању темеља суседног објекта овај пројекат није био израђен. У прилог томе да је грађевински инспектор био дужан да наложи обуставу даљег извођења радова већ приликом првог инспекцијског надзора говори и чињеница да је инспектор, и поред тога што је израђен главни пројекат "Осигурање темељне јаме и суседних објеката" и што је инвеститор прибавио потврду којом се потврђује усаглашеност изграђених темеља са главним пројектом и грађевинском дозволом, 8. децембра 2014. године донео решење којим се инвеститору налаже да уклони изведено подбетонирање темеља на суседној парцели број 2922/4 К.О. Панчево ул., односно да наведени простор врати у првобитно стање. Недоношењем решења којим се налаже обустава радова одмах након надзора извршеног 19. септембра 2014. године, грађевински инспектор је омогућио инвеститору да изведе радове на подбетонирању темеља на суседној парцели, за које није прибавио законом прописану документацију.

На основу свега изнетог, након утврђивања свих релевантних чињеница Покрајински заштитник грађана је нашао да су постојале неправилности у раду

органа управе, те је одлучио да Градској управи Града Панчева упути мишљење као у изреци.

**ЗАМЕНИЦА
ПОКРАЈИНСКОГ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА**

Ева Вукашиновић