



Број: I-ОП-1-442/14
Дана: 30. септембра 2014. године
НОВИ САД

Поступајући у оквиру прописане надлежности да прима и испитује представке које се односе на повреду људских права и да контролише законитост, целисходност и ефикасност поступања органа управе, Покрајински заштитник грађана-омбудсман у складу са чланом 33 став 1 алинеја 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском омбудсману („Сл. лист АП Војводине“ број 23/02, 5/04, 16/05 и 18/09) Одељењу за привреду, развој, инспекцијске послове и заштиту животне средине општине Сечањ и председнику општине Сечањ, упућује следеће

М И Ш Љ Е Њ Е

Одељење за привреду, развој, инспекцијске послове и заштиту животне средине општине Сечањ учинило је пропуст у раду будући да након извршеног инспекцијског надзора није донело решење којим се инвеститору налаже предузимање мера ради отклањања уочених неправилности насталих услед извођења радова на изградњи паркинг места у Улици Војда Карађорђа.

Свако, а посебно органи јединице локалне самоуправе дужни су да без одлагања поступе по налозима и упутствима инспекције и других државних органа и да самим тим спрече доношење штете грађанима.

Општина Сечањ је дужна да се према својој имовини понаша као добар домаћин и да се самим тим стара да добрим поступањем према истој не угрожава приватну имовину грађана.

Ово мишљење ће се објавити на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана-омбудсмана, након уручења Одељењу за привреду, развој, инспекцијске послове и заштиту животне средине општине Сечањ и председнику општине Сечањ.

Одељење за привреду, развој, инспекцијске послове и заштиту животне средине општине Сечањ и председник општине Сечањ ће у року од 15 дана

од дана пријема овог мишљења обавестити Покрајинског заштитника грађана-омбудсмана о предузетим мерама.

Образложење

Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману представком се обратила Ш. Б. из Сечања, која се жали на рад Општинске управе Сечањ. Подносиатељка представке је указала на чињеницу да је општинска управа Сечањ приликом изградње паркинга у Улици војда Карађорђа затворила канал испред њене куће, те да је комунална инспекција извршила инспекцији надзор дана 12. септембра 2012. године и том приликом наложила општини Сечањ да у циљу спречавања настанка штете санира паркинг простор у року од 30 дана од дана састављања записника. Надаље се истиче да иако је прошло две године од дана давања налога за санацију, ништа није учињено у циљу решавања предметне ствари.

Поступајући по представци Покрајински заштитник грађана-омбудсман упутио је захтев за изјашњење Одељењу за привреду, развој, инспекцијске послове и заштиту животне средине општине Сечањ.

У изјашњењу Комуналне инспекције општине Сечањ се наводи да је дана 12. септембра 2012. године по пријави Ш. Б. извршен инспекцијски надзор над стањем паркинг простора који се налази у непосредној близини стамбеног објекта у којем подносиатељка притужбе живи и да је том приликом састављен записник број 355-49/2012-II. Приликом надзора утврђено је да је паркинг виши од тротоара и нема одводног канала, те да је због количине земље која се налази између паркинга и тротоара онемогућено нормално отицање атмосферске воде. Сходно утврђеном чињеничном стању наложено је општини Сечањ да постави риголе целом дужином паркинг простора и цев на крајевима која би воду усмеравала и каналски систем испод паркинг простора. Надаље је наведено да радови на санирању овог проблема нису спроведени будући да по информацији Скупштине општине Сечањ није било обезбеђених финансијских средстава за ту сврху. Такође је истакнуто да у предметном управном поступку није донето решење.

Како би се правилно оцениле све околности везане за предметну управну ствар, Покрајински заштитник грађана-омбудсман је затражио додатно изјашњење и од председника општине управе Сечањ.

У изјашњењу добијеном од стране Канцеларије за односе са јавношћу кабинета председника општине Сечањ се наводи да је један од кључних разлога за непоступање по налогу комуналне инспекције чињеница да су се на предметној

локацији извођени додатни радови на изградњи канализационог система и постављања оптичког кабла, те у случају да су биле постављене риголе, исте би услед радова и сталног померања биле оштећене, а самим тим би настали додатни непотребни трошкови. Надаље се истиче да ће у циљу решавања проблема општина Сечањ предложити Јавном предузећу за грађевинско земљиште, путну привреду, комуналну и стамбену изградњу Сечањ у Плану и програму за буџетску 2015. годину предвиди средства за постављање ригола на овој локацији.

Увидом у наведена изјашњења утврђено је да комунална инспекција није донела решење којим би општини Сечањ наложила меру којом ће се спречити даље изливање атмосферске канализације, што јасно указује да није предузела све мере из оквира своје надлежности. Непланирање средстава за извођење радова на паркинг местима у периоду од две године од дана уочене потребе за санацију истих ради нормализације одвођења атмосферских вода се не може сматрати оправдањем за непредузимање радова на санацији паркинга. Власник предметних јавних површина јесте општина Сечањ, те је иста дужна да се стара о својој имовини и да наложи јавном комуналном предузећу за грађевинско земљиште да изврши радове којим ће се отклони опасност од даљег настанка штетних последица.

Тачком 4 члана 34 Закона о комуналним делатностима („Сл.гласник Р. Србије“ број 88/2011) је прописано да комунални инспектор у вршењу инспекцијског надзора има право и дужност да наложи решењем да се комунална делатност обавља на начин утврђен законом и прописима на основу закона.

Чланом 14 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ бр. 33/97, 31/01 и „Сл. гласник Р. Србије“ број 30/10) је прописано да се поступак мора водити без одуговлачења и са што мање трошкова за странку и друге учеснике у поступку, али тако да се прибаве сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања и за доношење законитог и правилног решења.

Чланом 3 Закона о основама својинско правних односа („Сл. лист СФРЈ“ број 6/80 и 36/90, „Сл. лист СРЈ“ број 29/96 и „Сл. гласник Р. Србије“ број 115/2005) је прописано да власник има право да своју ствар, да је користи и да њоме располаже у границама одређеним законом и да је свако дужан да се уздржава од повреде права својине другог лица.

Покрајински заштитник грађана-омбудсман стекао је уверење да су Одељење за привреду, развој, инспекцијске послове и заштиту животне средине општине Сечањ и општина Сечањ начинили пропусте будући:

- да овлашћени комунални инспектор након састављања записника о извршеном инспекцијском надзору није поступио у целости по нормама

Закона о комуналним делатностима будући да није донео решење којим налаже власнику јавне површине да у циљу отклањања уочених недостатака у одвођењу атмосферских вода предузме одређене мере.

- да након протеча знатно дугог временског периода од дана вршења инспекцијског надзора, није предузело мере којим би утицала на уклањање уочене неправилности.
- да се општина Сечањ понашала супротно правилима доброг домаћина, будући да није поступила по налозима и упутствима комуналне инспекције наведеним у Записнику број 355-49/2012-II од 12. септембра 2012. године и самим тим се није уздржавала од повреде права својине подносиоце представке.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Покрајински заштитник грађана-омбудсман је заузео став као у диспозитиву.

С поштовањем,

**ЗАМЕНИЦА ПОКРАЈИНСКОГ
ОМБУДСМАНА**

Ева Вукашиновић