



Број: I-ОП-1-278/14
Дана: 14. јула 2014. године
НОВИ САД

Поступајући у оквиру прописане надлежности да прима и испитује представке које се односе на повреду људских права и да контролише законитост, целисходност и ефикасност поступања органа управе, Покрајински заштитник грађана - омбудсман у складу са чланом 33 став 1 алинеја 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском омбудсману („Сл. лист АП Војводине“ број 23/02, 5/04, 16/05 и 18/09), Одсеку грађевинске инспекције Градске управе за инспекцијске послове Града Новог Сада, упућује следеће

М И Ш Љ Е Њ Е

Одсек грађевинске инспекције Градске управе за инспекцијске послове Града Новог Сада поступио је супротно основним начелима управног поступка, јер није у целости искористио све могућности како би странци омогућио квалитетно остваривање и заштиту права и правних интереса.

Запослени у органима општинских управа дужни су да при вођењу поступка и решавању у управним стварима омогуће странкама да што лакше заштите и остваре своја права и правне интересе и да поступак воде без одуговлачења са што мање трошкова за странку. Сходно томе, странка има право да благовремено и на адекватан начин буде обавештена да је у вођењу поступка дошло до одређених измена у погледу замене одсутног службеног лица које је задужено за вођење предметног управног поступка и промене термина заказаног за одржавање усмене расправе.

Запослени у органима јединице локалне самоуправе дужни су да у сваком моменту штите достојанство грађана у складу са професионалним стандардима и етичким правилима понашања.

Градска управа за инспекцијске послове, односно службено лице запослено у писарници овог органа дужно је да прими на захтев странке сваки поднесак, а да након тога поступи у складу са чланом 56 Закона о општем управном поступку.

Ово мишљење ће се објавити на Интернет страници Покрајинског заштитника грађана - омбудсмана, након уручења Градској управи за инспекцијске послове Града Новог Сада.

Градска управа за инспекцијске послове Града Новог Сада ће у року од 15 дана од дана пријема овог мишљења обавестити Покрајинског заштитника грађана-омбудсмана о предузетим мерама.

О б р а з л о ж е њ е

Покрајинском заштитнику грађана-омбудсману представком се обратио Р. М. из Београда, указујући на чињеницу да му је Одсек грађевинске инспекције Градске управе за инспекцијске послове Града Новог Сада пропустио у вођењу управног поступка нанео штету. Наиме, поступајући по позиву Градске управе, дана 28. маја 2014. године, подносилац притужбе је приступио у просторије наведеног органа јединице локалне самоуправе, како би активно учествовао у расправи заказаној за 9h. Р. М. је указао на чињеницу да сарадница задужена за поступак који се води под бројем XIV-354-40/14 ни након његовог другог покушаја да уђе у канцеларију наведену на позиву и да изјаву на записник, није започела усмену расправу, те да је приликом покушаја да сазна зашто није почела и када ће почети расправа добијао одговоре повишеног тона да сачека напољу. Надаље истиче да је претрпео штету због одуговлачења поступка и услед изгубљеног времена због одсуствовања са радног места. Такође је навео да службено лице у писарници поступајућег органа није примило поднесак који је желео да преда уз образложење да пријем поште врши искључиво писарница у Градској кући на Тргу слободе број 1.

Поступајући по представи Покрајински заштитник грађана - омбудсман упутио је захтев Одсеку грађевинске инспекције Градске управе за инспекцијске послове Града Новог Сада да се изјасни о наводима из представке.

У изјашњењу Градске управе за инспекцијске послове број XIV-021-1/2014-606 од 18. јуна 2014. године се наводи да је примедба на рад Ђ. А., грађевинске инспекторке неоснована, будући да наведена службеница дана 28. маја 2014. године због послова које обавља за потребе новоформиране комисије за процену штете није ни била у објекту Градске управе за инспекцијске послове, те самим тим није ни могла да се обрати подносилацу притужбе. Надаље се истиче да је М. Ч., грађевинска инспекторка преузела обавезу одржавања заказаних расправа, те да услед чињенице да је расправа започета у 8 и 30h дуже трајала, расправа заказана за 9 сати није могла да почне у тачно одређено време, о чему је позвана странка усмено обавештена, односно замољена од стране надлежне службенице да сачека неколико минута. Наведена изјава је потврђена и изјавом

М. Ч., која је навела да је странка у 9 сати, а потом и у 9h и 10 минута ушла у канцеларију број 33 и да је оба пута љубазно замољена да сачека завршетак саслушања странака, с тим да је други пут речено да сачека још два минута, али да је подносиатељ притужбе одговорио да неће да чека, јер је запослен и мора да иде. А. Ђ. је у свом изјашњењу навела да је 27. маја 2014. године издат налог од стране главне грађевинске инспекторке да се формира Комисија за процену штете на објектима настале од елементарних непогода, те да је као члан комисије тог дана била задужена за попис оштећених објеката, односно да је то једини разлог што није могла да одржи заказану усмену расправу, већ је ту обавезу преузела присутна грађевинска инспекторка.

Увидом у наведена изјашњења утврђено је да службено лице задужено за вођење предметног поступка, односно грађевинска инспекторка због непланираних активности у вези са радом новоформиране комисије за процену штете није могла благовремено да одложи већ заказане расправе. Дужина трајања усмене расправе, превасходно зависи од броја странака или трећих лица која учествују у поступку и дужине њихових изјава које се уносе у записник и никада се унапред не може предвидети завршетак исте. Како се усмена расправа одржава са циљем убрзавања и олакшавања поступка, на истој се мора дозволити активно учешће свих лица и не може се без разлога прекидати, нити одлагати. Покрајински заштитник грађана - омбудсман указује на чињеницу да је до пропуста у одржавању усмене расправе, дошло превасходно због непланираних разлога, који се нису могли предвидети, али да је службено лице већ самим заказивањем више расправа за исти дан у кратким временским размацима направило пропуст баш из разлога што се никада не може са сигурношћу предвидети да ће расправа трајати тачно 20 или 30 минута.

Чланом 14 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ бр. 33/97, 31/01 и „Сл. гласник Р. Србије“ број 30/10) је прописано да се поступак мора водити без одуговлачења и са што мање трошкова за странку и друге учеснике у поступку, али тако да се прибаве сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања и за доношење законитог и правилног решења.

Ставом 1 члана 62 Закона о општем управном поступку је прописано да ће приликом позивања орган водити рачуна о томе да се лице чије је присуство потребно позове да дође у време које ће најмање ометати позваног у вршењу његовог редовног посла.

Ставом 3 члана 56 Закона о општем управном поступку је прописано да ако орган није надлежан за пријем поднеска, службено лице тог органа упозориће на то подносиоца и упутити га органу надлежно за пријем. Ако подносилац и поред тога захтева да се његов поднесак прими, службено лице је дужно да прими такав поднесак. Ако орган нађе да није надлежан за рад по таквом поднеску, донеће закључак којим ће одбацити поднесак због ненадлежности.

Чланом 44 Одлуке о Градским управама Града Новог Сада („Сл. лист Града Новог Сада“ број 52/08, 55/09, 60/10...69/13) је прописано да су Градска управа, посебна организација и службе дужне да сваком грађанину обезбеде једнак положај и ефикасно остваривање његових права, обавеза и интереса. Запослени у градској управи, посебној организацији и служби дужни су да грађанима омогуће неометано остваривање њихових права и обавеза, дају им потребне податке, обавештења и пружају одговарајућу правну помоћ.

Покрајински заштитник грађана - омбудсман стекао је уверење да је Одсек грађевинске инспекције Градске управе за инспекцијске послове Града Новог Сада начинио пропуст будући:

- да се службено лице непримерено опходило према странци, чиме је прекршило не само правила управног поступка, већ и одредбе Одлуке о Градским управама Града Новог Сада и самим тим повредило достојанство личности странке;
- странка није благовремено и на адекватан начин обавештена да је у предметном поступку због ванредне ситуације дошло до замене службеног лица које је задужено за вођење управног поступка;
- да је начињен пропуст у раду писарнице будући да није преузет поднесак странке упркос обавези пријема поднеска која је прописана чланом 56 Закона о општем управном поступку.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране одредбе Закона о општем управном поступку, Покрајински заштитник грађана - омбудсман је заузео став као у диспозитиву.

С поштовањем,

**ЗАМЕНИЦА ПОКРАЈИНСКОГ
ОМБУДСМАНА**

Ева Вукашиновић