



Број: I-ОП-1-800/13  
Датум: 09.05.2014.  
Нови Сад

Министарство рада, запошљавања и социјалне политике  
Инспекторат за рад  
Одељење инспекције рада Нови Сад  
н/р начелника одељења

Покрајински омбудсман, на основу члана 33 став 1 алинеја 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском омбудсману („Сл. лист АПВ“ бр. 23/02, 5/04, 16/05, 18/09-промена назива акта) по спроведеном поступку по представи Г. Ш. из Новог Сада упућује

**М и ш љ е њ е**

Одељење инспекције рада Нови Сад начинило је пропуст у раду јер није поступало по пријави, као месно надлежан инспекцијски орган, Г. Ш. из Новог Сада, која је била у радном односу у компанији „Дунав осигурање“ а.д. у Новом Саду. Одељење инспекције рада Нови Сад је по пријави подносиоце представке предмет уступио Одељењу инспекције рада у граду Београду са образложењем да се документација запослених налази у компанији „Дунав осигурање“ а.д. у Београду. На тај начин је поступано супротно одредбама члана 21 став 2 и 4 Закона о општем управном поступку које прописују да се месна надлежност одређује у управним стварима које се односе на послове из надлежности државног органа, као и у управним стварима које се односе на делатност предузећа или другог правног лица - према седишту државног органа, предузећа или другог правног лица. У управним стварима које се односе на делатност дела предузећа када оно обавља делатност **ван седишта тог предузећа - према месту обављања делатности тог дела предузећа. У осталим управним стварима - према пребивалишту странке.**

Мишљење се објављује на интернет страници Покрајинског омбудсмана.

**О б р а з л о ж е њ е**

Покрајински омбудсман је примио представку Г. Ш. из Новог Сада, у којој је изнела притужбу на рад Одељења инспекције рада Нови Сад. У представи је навела да је у компанији „Дунав осигурање“ а.д. у Новом Саду засновала радни однос на одређено време 01.07.2012. године, а радни однос је продуживан у више наврата закључно са 30.11.2013. године. За време трајања радног односа била је одсутна са рада, односно привремено спречена за рад ради неге детета од



17.06.2013. до 17.12.2013. године, на основу оцене лекарске комисије, а због лошег здравственог стања њеног малолетног детета. Иако је послодавцу била позната ова чињеница (привремена спреченост до 17.12.2013.) истеком рока уговора о раду 30.11.2013. године подносиоцима представке је достављено решење о отказу уговора о раду. Због неодумице о томе да ли је решење о отказу уговора о раду произвело правно дејства, посебно имајући у виду околности у којима се подносиоцима представке наша због болести детета, да јој је привремена спреченост за рад трајала до 17.12.2013. године, али и чињеницу да је као самохрана мајка болесног детета остала без новчаних примања, подносиоцима представке се 27.11.2013. године обратила Одељењу инспекције рада Нови Сад и предмет је заведен под бројем 383-117-00777/12-04. Дана 30.11.2013. године подносиоцима представке је обавештена да Одељење инспекције рада Нови Сад није надлежно да поступа по њеној пријави и предмет је прослеђен Одељењу инспекције рада у граду Београду. Након тог обавештења, подносиоцима представке није добила обавештење о томе које су мере предузете након њене пријаве.

Покрајински омбудсман је спровео поступак у циљу утврђивања правно релевантних чињеница и околности на које је указано представком, те је од Одељења инспекције рада Нови Сад затражено да се изјасни о наводима из представке и о томе које су мере предузете по пријави подносиоцима представке, имајући у виду одредбу Закона о општем управном поступку која прописује да се месна надлежност у управним стварима одређује, када је у питању делатност предузећа према седишту предузећа, а када се делатност обавља ван седишта тог предузећа - према месту обављања делатности тог дела предузећа.

На основу изјашњења Одељења инспекције рада Нови Сад је утврђено да се подносиоцима представке 27.11.2013. године обратила овом одељењу, да је пријава Г. Ш. са приложеном документацијом прослеђена Одељењу инспекције рада у граду Београду 29.11.2013. године и да је предмет заведен под бројем 117-00855/2013-01 дана 05.12.2013. године. Образложење из којих разлога је предмет уступљен другом органу јесте тај да се документација запослених налази у седишту послодавца, а како о правима, обавезама и одговорностима из радног односа у правном лицу одлучује директор, предмет је уступљен ради бржег одлучивања.

У изјашњењу Одељења инспекције рада у граду Београду се наводи да је, након што је Одељење инспекције рада Нови Сад проследило пријаву подносиоцима представке, 27.02.2014. године извршен инспекцијски надзор над радом компаније „Дунав осигурање“ а.д. Београд. Том приликом је утврђено да је послодавац донео Решење број 228025 од 28.11.2013. године којим подносиоцима представке престаје радни однос закључно са 30.11.2013. године због истека уговора о раду закљученог на одређено време. Како подносиоцима представке у



моменту вршења инспекцијског надзора није имала статус запосленог лица, инспектор рада је утврдио да инспекција рада није надлежна да поступа по захтеву Г. Ш., те је подносиоцу представке поучио да покрене радни спор пред надлежним судом у року од 90 дана од дана достављања решења, уколико сматра да су јој права повређена.

Увидом у достављена изјашњење утврђено је да је Одељење инспекције рада у граду Београду тек након три месеца извршило надзор над поменутом компанијом и тада је у форми обавештења подносиоцу представке обавестио да инспекција рада није надлежна за поступање по њеној пријави, јер нема статус запосленог лица. Иако је Одељење инспекције рада Нови Сад у најбољој намери уступио предмет Одељењу инспекције рада у граду Београду (ради бржег одлучивања) поступио је супротно одредбама Закона о општем управном поступку, што је довело и до супротног резултата и одуговлачења поступка, а на штету подносиоце представке.

**ЗАМЕНИЦА  
ПОКРАЈИНСКОГ ОМБУДСМАНА**

**Марија Кордић**