



Број: I-ОП-1-196/13

Дана: 5. децембра 2013. године

НОВИ САД

Покрајински омбудсман након спроведеног поступка по представи М. Б. из Гајдобре у складу са чланом 33 став 1 алинеја 2 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском омбудсману ("Службени лист АП Војводине", бр. 23/2002, 5/2004, 16/2005 и 18/2009-промена назива акта) **Општинској управи и Општинском већу општине Бачка Паланка** упућује следеће

### МИШЉЕЊЕ

I Инспектор за заштиту животне средине Општинске управе општине Бачка Паланка учинио је неправилност у раду, јер је поднеске Месне заједнице Гајдобра и Б. Б. М. из Београда одбацио због ненадлежности, будући да је орган управе овлашћен да донесе закључак којим се поднесак странке одбацује због ненадлежности само уколико не може да утврди који је орган надлежан за рад по истом.

II Инспектор за заштиту животне средине учинио је неправилност у раду, јер жалбу подносиоце представке изјављену против Закључка број IV-03-501-93/2012 од 29. августа 2012. године није одбацио као неблагоприятну, односно као изјављену од неовлашћеног лица.

III Инспектор за заштиту животне средине учинио је неправилност у раду, јер је поступајући по предметним поднесцима Месне заједнице Гајдобра и Б. Б. М. из Београда донео по два закључка о одбацивању о сваком поднеску.

IV С обзиром да су уочене разлике у приложеним фотокопијама доказа о извршеној достави предметних закључака, постоји сумња да су подаци на истим измењени након достављања закључака странкама.

V Општинско веће општине Бачка Паланка учинило је неправилност у раду, јер жалбу подносиоце представке изјављену против Закључка број IV-03-501-93/2012 од 29. августа 2012. године није одбацило као неблагоприятну, односно као изјављену од неовлашћеног лица.

VI Општинско веће општине Бачка Паланка учинило је неправилност у раду, јер одлуку по жалби није донело и доставило подносиоце представке у року прописаном Законом о општем управном поступку.



**VII** Поред утврђених неправилности у раду Општинска управа општине Бачка Паланка показала је непримерен однос према Покрајинском омбудсману, занемарујући обраћања и ускраћујући потребне информације и обавештења.

Имајући у виду наведено мишљење Покрајински омбудсман упућује следећу

### ПРЕПОРУКУ

**I** Потребно је да грађевински инспектор Одељења за привреду Општинске управе општине Бачка Паланка изврши инспекцијски надзор у вези са изливањем септичке јаме која се налази на парцели у власништву М. Ћ. из Гајдобре на парцелу подносиоце у складу са својим овлашћењима прописаним чланом 175 став 2 Закона о планирању и изградњи.

**II** Потребно је да Општинска управа и Општинско веће општине Бачка Паланка приликом поступања по поднесцима и захтевима странака, односно приликом решавања по жалбама странака у свему поступају у складу са одредбама Закона о општем управном поступку.

**III** Потребно је да Општинска управа и Општинско веће општине Бачка Паланка у року од 15 дана од дана пријема овог акта обавести Покрајинског омбудсмана о предузетим мерама.

**IV** Ово мишљење и препорука биће објављени на интернет страници Покрајинског омбудсмана након уручења Општинској управи и Општинском већу општине Бачка Паланка.

### Образложење

Покрајинском омбудсману представком се обратила М. Б. из Гајдобре у којој наводи да је Инспекција за заштиту животне средине Општинске управе општине Бачка Паланка поступајући по њеном поднеску, поднетом у августу 2012. године због изливања септичке јаме која се налази на суседној парцели, донела Закључак број IV-03-501-93/2012 којим се огласила ненадлежном, а није је обавестила који орган је надлежан за поступање. Наводи да је против овог закључка изјављена жалба Општинском већу општине Бачка Паланка, али да о истој није решено ни након више од четири месеца од подношења.



Поступајући по представи Покрајински омбудсман упутио је захтеве Општинској управи и Општинском већу општине Бачка Паланка да се изјасне о наводима представке.

Покрајинском омбудсману изјашњење је доставио инспектор за заштиту животне средине Одељења за привреду Општинске управе општине Бачка Паланка. У изјашњењу се наводи да је инспектор, поступајући по поднеску Б. Б. из Београда од 29. септембра 2012. године, дана 3. октобра 2012. године исти закључком одбацио због ненадлежности. Наводи се је против овог закључка странка изјавила жалбу Општинском већу које је исту разматрало 26. априла 2013. године.

Изјашњење Општинског већа није достављено ни након упућене ургенције, те је Покрајински омбудсман је у складу са чланом 29 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском омбудсману ("Службени лист АП Војводине", бр. 23/2002, 5/2004, 16/2005 и 18/2009-промена назива акта) о томе обавестио Скупштину општине Бачка Паланка.

Имајући у виду наводе из изјашњења инспектора за заштиту животне средине Покрајински омбудсман упутио је захтев начелнику Општинске управе да се изјасни о томе да ли је одлука Општинског већа по изјављеној жалби достављена првостепеном органу, као и о томе да ли је иста достављена странци.

Општинско веће општине Бачка Паланка известило је Покрајинског омбудсмана да је Решењем број III-501-105/2012 од 25. априла 2013. године жалба одбијена, те да је исто достављено првостепеном органу, као и подносиоци представке. У прилогу је достављена фотокопија наведеног решења.

Увидом у приложено решење Општинског већа утврђено је да је истим одбијена жалба подносиоцике представке изјављена против Закључка инспектора за заштиту животне средине број IV-03-501-93/2012 од 29. августа 2012. године којим је поднесак Месне заједнице Гајдобра, у вези са изливањем септичке јаме која се налази на суседној парцели на парцелу подносиоцике представке, одбачен због ненадлежности.

Према наводима из изјашњења инспектора за заштиту животне средине и приложеној документацији утврђено је да је Закључком број IV-03-501-96/2012 од 3. октобра 2012. године одбачен због ненадлежности поднесак Б. Б. М. из Београда од 29. септембра 2012. године који се односи на исту ствар, те да је против овог закључка подносиоцика представке изјавила жалбу коју је Општинско веће разматрало 26. априла 2013. године.

Имајући у виду да се према наводима из изјашњења инспектора за заштиту животне средине и Општинског већа ради о различитим закључцима, Покрајински омбудсман поново се обратио начелнику Општинске управе и у циљу потпуног и правилног утврђивања тражио да достави фотокопије списка предмета бр. IV-03-501-93/2012 и IV-03-501-96/2012.



У изјашњењу општинске управе се наводи да је Месна заједница Гајдобра дана 27. августа 2012. године поднела поднесак који је заведен под бројем IV-03-501-93/2012 и односи се на изливање септичке јаме која се налази на парцели у власништву М. Ћ. из Гајдобре, на парцелу подносиољке представке, мајке Б. Б. М. из Београда која је поднела дана 29. септембра 2012. године поднесак заведен под бројем IV-03-501-96/2012, а односи се на исту ствар. Даље се наводи да је инспектор за заштиту животне средине, с обзиром на то да се ради о поднесцима који се односе на исту ствар, закључак доставио и месној заједници и подносиољки представке, која је против истог изјавила жалбу. Увидом у приложу документацију према доставној наредби закључка донетог по поднеску месне заједнице утврђено је да исти достављен само месној заједници. Тражене фотокопије комплетних списа предмета бр. IV-03-501-93/2012 и IV-03-501-96/2012 нису достављене.

С обзиром на то да је Решење Општинског већа III-501-105/2012 од 25. априла 2013. године донето по жалби подносиољке представке изјављеној против закључка донетог по поднеску Месне заједнице Гајдобра, који закључак јој није достављен од стране првостепеног органа, те да се у образложењу не наводи да је подносиољки представке признато својство странке у поступку, Покрајински омбудсман упутио је захтев Општинском већу да се изјасни о овим околностима, односно на који начин је утврђено да је жалба изјављена од стране овлашћеног лица. Истим дописом Покрајински омбудсман је у складу са чланом 29 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском омбудсману ("Службени лист АП Војводине", бр. 23/2002, 5/2004, 16/2005 и 18/2009-промена назива акта) обавестио Општинско веће да Општинска управа није доставила тражене фотокопије списа предмета.

Како тражено изјашњење и фотокопије списа предмета нису достављени, Покрајински омбудсман је у складу са чланом 29 Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинском омбудсману о свему обавестио Скупштину општине Бачка Паланка.

Уз допис Скупштине општине од 2. октобра 2013. године Покрајинском омбудсману су, између осталог, достављене следеће фотокопије: Закључка инспектора за заштиту животне средине број IV-03-501-93/2012 од 29. августа 2012. године, Закључка инспектора за заштиту животне средине број IV-03-501-96/2012 од 3. септембра 2012. године, доказа о достави наведених закључака странкама, жалбе изјављене против Закључка број IV-03-501-93/2012 од 29. августа 2012. године од 5. октобра 2012. године, дописа инспектора за заштиту животне средине број IV-03-501-1-20/2012 од 9. септембра 2012. године уз који је жалба достављена Општинском већу и предлога да се жалба одбије. Фотокопије поднесака Месне заједнице Гајдобра и Б. Б. М. из Београда нису достављене.

На основу свега наведеног и приложене документације утврђено је следеће:

- Закључак инспектора за заштиту животне средине број IV-03-501-93/2012 од 29. августа 2012. године којим је одбачен поднесак Месне заједнице Гајдобра од 27. августа 2012. године достављен је Месној заједници дана 3. септембра 2012. године уз доставницу на којој је као број



предмета наведен број IV-03-501-9/2012, а Закључак број IV-03-501-96/2012 од 3. октобра 2012. године којим је одбачен поднесак Б. Б. М. из Београда од 29. септембра 2012 године достављен је подносиоци представке дана 6. септембра 2012. године, што је утврђено из документације која је Покрајинском омбудсману достављена уз изјашњење начелника Општинске управе број IV-070-25/2013 од 29. јула 2013. године;

- уз допис председника Скупштине општине Бачка Паланка од 2. октобра 2013. године, између осталог, приложена је фотокопија доставнице уз коју је Закључак број IV-03-501-93/2012 од 29. августа 2012. године достављен Месној заједници на којој је као број предмета наведен број IV-03-501-93/2012 и фотокопија Закључка број IV-03-501-96/2012 којим је одбачен поднесак Б. Б. М. из Београда од 29. септембра 2012 године, који је донет 3. септембра 2012. године, а подносиоци представке достављен 6. октобра 2012. године;
- на приложеним фотокопијама Закључка број IV-03-501-93/2012 од 29. августа 2012. године, као и закључака број IV-03-501-96/2012 од 3. октобра, односно 3. септембра 2012. године различити су потписи инспектора за заштиту животне средине;
- подносиоци представке изјавила је дана 5. октобра 2012. године жалбу против Закључка IV-03-501-93/2012 од 29. августа 2012. године којим је одбачен поднесак Месне заједнице Гајдобра, који је достављен само Месној заједници и то дана 3. септембра 2012. године;
- жалбу је потписала Б. Б.;
- наведена жалба од 5. октобра 2012. године достављена је Општинском већу на решавање уз допис инспектора за заштиту животне средине број IV-03-501-1-20/2012 од 9. септембра 2012. године;
- Општинско веће општине Бачка Паланка донело је на 23. седници одржаној 26. априла 2013. године Решење број III-501-105/2012 од 25. априла 2013. године којим је одбијена жалба подносиоци представке;
- наведено решење Општинског већа достављено је првостепеном органу 25. јуна 2013. године, а подносиоци представке 26. јуна 2013. године.

Имајући у виду све наведено утврђено је да су донета по два закључка о одбацивању поднесака Месне заједнице Гајдобра и подносиоци представке. Упоредивањем приложених закључака број IV-03-501-93/2012 уочене су разлике у изреци у погледу наведеног броја под којим је поднесак Месне заједнице заведен, као и разлике у образложењу у погледу наведеног датума подношења захтева. Упоредивањем приложених закључака број IV-03-501-96/2012 уочене су разлике у погледу датума доношења, те се не може утврдити када је предметни закључак донет. На приложеним фотокопијама доказа о извршеној достави закључка број IV-03-501-93/2012 уочене су разлике у погледу наведеног броја предмета, а на приложеним фотокопијама доказа о извршеној достави закључка број IV-03-501-96/2012 разлике у погледу назначеног датума пријема.

Чланом 2 тачка 24 Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/2009...98/2013-одлука УС) прописано је да помоћни објекат јесте објекат који је у функцији главног објекта, а гради се



на истој парцели на којој је саграђен главни стамбени, пословни или објекат јавне намене (гараже, оставе, септичке јаме, бунари, цистерне за воду и сл.).

Чланом 175 став 2 истог закона прописано је да грађевински инспектор овлашћен да врши надзор над коришћењем објеката и да предузима мере ако утврди да се коришћењем објекта доводе у опасност живот и здравље људи, безбедност околине, угрожава животна средина и ако се ненаменским коришћењем утиче на стабилност и сигурност објекта.

Чланом 56 став 4 Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001 и "Службени гласник РС", број 30/2010) прописано је да ће орган кад поштом добије поднесак за чији пријем није надлежан, а несумњиво је који је орган надлежан за пријем, поднесак без одлагања послати надлежном органу, односно суду и о томе ће обавестити странку. Ако орган који је добио поднесак не може да утврди који је орган надлежан за рад по поднеску, донеће без одлагања закључак којим ће одбацити поднесак због ненадлежности и закључак одмах доставити странци. Ставом 5 истог члана прописано је да је против закључка донесеног по одредбама ст 3 и 4 овог члана допуштена посебна жалба.

Чланом 213 став 1 истог закона прописано је да против решења донетог у првом степену странка има право на жалбу, а чланом 220 да се жалба подноси у року од 15 дана од дана достављања решења, ако законом није друкчије одређено.

Члан 237 став 1 Закона о општем управном поступку прописује да се решење по жалби мора донети и доставити странци што пре, а најдоцније у року од два месеца од дана предаје жалбе, ако посебним законом није одређен краћи рок.

Имајући у виду наведене одредбе Закона о планирању и изградњи, односно да је надлежност за поступање по предметном захтеву прописана законом, Одељење за привреду Општинске управе општине Бачка Паланка било је дужно да утврди који инспектор је надлежан да поступа по поднесцима Месне заједнице Гајдобра и Б. Б. М. из Београда, да му исте достави, те да о томе обавести подносиоце поднесака. Наиме, подносиатеља представке не сме да трпи последице због непознавања закона од стране органа или пренебрегавања обавезе ненадлежног органа да утврди који је орган надлежан, да му достави захтев и о томе обавести подносиоца представке.

Имајући у виду да је подносиатеља представке жалбу изјавила против Закључка број IV-03-501-93/2012 године којим је одбачен поднесак Месне заједнице Гајдобра достављеном Месној заједници 3. септембра 2012. године и то дана 5. октобра 2012. године, инспектор за заштиту животне средине био је дужан да исту одбаци као неблагоприятну, односно као изјављену од неовлашћеног лица.



Како је првостепени орган пропустио да одбаци жалбу, било је дужно да то учини Општинско веће општине Бачка Паланка, као орган који надлежан за решавање по жалби.

Општинско веће било је дужно да одлуку по жалби донесе и путем првостепеног органа достави подносиоцима представке најкасније у року од два месеца од дана предаје жалбе, односно до 5. децембра 2012. године.

На основу свега изнетог Покрајински омбудсман је након завршетка истраге утврдио да су учињене неправилности у раду Општинске управе и Општинског већа општине Бачка Паланка наведене у мишљењу, те је одлучио да Општинској управи упути препоруку као у изреци.

**ЗАМЕНИЦА ПОКРАЈИНСКОГ  
ОМБУДСМАНА**

**Ева Вукашиновић**