



Broj: I-OP-1-244/13

Dana: 12. novembra 2013. godine

NOVI SAD

Pokrajinski ombudsman nakon sprovedenog postupka po predstavi K. A. iz Subotice u skladu sa članom 33 stav 1 alineja 2 Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu ("Službeni list AP Vojvodine", br. 23/2002, 5/2004, 16/2005 i 18/2009-promena naziva akta) **Gradskoj upravi grada Subotice** upućuje sledeće

MIŠLJENJE

I Inspektor za zaštitu životne sredine Službe za inspeksijsko-nadzorne poslove učinio je nepravilnost u radu, jer nije obavestio Pokrajinsku inspekciju za zaštitu životne sredine, kao nadležnog organa za vršenje inspeksijskog nadzora u skladu sa odredbama Zakona o upravljanju otpadom, da SZR " _____ " Subotica na lokaciji u _____ br. __ u Subotici skladišti otpad koji predstavlja poseban tok otpada ili opasan otpad o čemu je imao saznanja na osnovu izvršenog inspeksijskog nadzora dana 13. juna 2013. godine.

II Služba za zaštitu životne sredine i održivi razvoj Sekretarijata za lokalni ekonomski razvoj, privredu, poljoprivredu, komunalne poslove i zaštitu životne sredine učinila je nepravilnost u radu, jer u pouci o pravnom sredstvu Rešenja broj IV-05/I-501-257/2013 od 7. maja 2013. godine nije navela da protiv ovog rešenja, pored nosioca projekta, pravo da izjavi žalbu ima i zainteresovana javnost, niti je o navedenom rešenju obavestila javnost, čime je zainteresovanoj javnosti uskraćeno pravo na žalbu.

Imajući u vidu navedeno mišljenje Pokrajinski ombudsman Gradskoj upravi grada Subotice upućuje sledeću

PREPORUKU

I Potrebno je da inspektor za zaštitu životne sredine Službe za inspeksijsko-nadzorne poslove u slučajevima kada u vršenju inspeksijskog nadzora utvrdi da su povređene odredbe zakona kojim se uređuje prevoz i transport, zaštita zdravlja ljudi i životinja, promet lekova i/ili drugih zakona, bez odlaganja obavesti drugog nadležnog inspektora, kao i da u slučajevima kada utvrdi takve povrede zakona za koje su istovremeno propisane i nadležnosti drugih inspeksijskih organa, bez odlaganja obavesti ministra kako bi se zajednički izvršio nadzor i preduzele odgovarajuće mere.



II Potrebno je da Služba za zaštitu životne sredine i održivi razvoj Sekretarijata za lokalni ekonomski razvoj, privredu, poljoprivredu, komunalne poslove i zaštitu životne sredine ubuduće postupak po zahtevu o potrebi procene uticaja na životnu sredinu sprovodi u skladu sa odredbama Zakona o proceni uticaja na životnu sredinu i o odluci o podnetom zahtevu obavesti zainteresovane organe i organizacije i javnost u skladu sa članom 29 ovog zakona, te da zainteresovanoj javnosti omogući da koristi pravo na žalbu protiv odluke.

III Imajući u vidu utvrđene nepravilnosti u radu inspektora za zaštitu životne sredine, potrebno je u skladu sa propisima ispitati njegovu odgovornost, jer nije preduzeo propisane mere u vršenju inspekcijiskog nadzora.

IV Potrebno je da Gradska uprava grada Subotice u roku od 15 dana od dana prijema ovog akta obavesti Pokrajinskog ombudsmana o preduzetim merama.

V Ovo mišljenje i preporuka biće objavljeni na internet stranici Pokrajinskog ombudsmana nakon uručenja Gradskoj upravi grada Subotice.

Образложење

Pokrajinskom ombudsmanu predstavkom se obratio K. A. iz Subotice u kojoj iznosi primedbe na rad inspektora za zaštitu životne sredine Gradske uprave grada Subotice. Primedbe se odnose na vršenje inspekcijiskog nadzora po njegovim i prijavama drugih građana u vezi sa obavljanjem delatnosti SZR " _____ " Subotica. U predstavci navodi da inspektor ne vrši inspekcijiski nadzor po prijavama, kao i da ne vrši kontrolni nadzor u pogledu izvršenja rešenja kojim je SZR „ _____ “ zabranjeno obavljanje delatnosti, budući da se delatnost sve vreme obavlja.

Pokrajinski ombudsman je postupajući po predavci pokrenuo istragu i tražio izjašnjenja Službe za inspekcijisko-nadzorne poslove Sekretarijata za inspekcijisko-nadzorne poslove, Službe za građevinarstvo Sekretarijata za građevinarstvo i imovinu, Službe za zaštitu životne sredine i održivi razvoj Sekretarijata za lokalni ekonomski razvoj, privredu, poljoprivredu, komunalne poslove i zaštitu životne sredine, kao i načelnice Gradske uprave grada Subotice. Takođe je traženo da se dostave fotokopije dokumentacije potrebne za potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja.

Na osnovu dostavljenih izjašnjenja i priložene dokumentacije utvrđeno je sledeće:

- postupajući po prijavi građana MZ "Peščara" inspektor za zaštitu životne sredine izvršio je inspekcijiski nadzor 26. novembra 2011. godine, kojom prilikom je utvrđeno da D. G, kao fizičko lice, u _____ ulici br. __ Subotici obavlja delatnost sakupljanje i tretman neopasnog otpada;



- rešenjem od 27. novembra 2011. godine D. G. je naloženo da pribavi integralnu dozvolu za upravljanje otpadom;
- Rešenjem Službe za zaštitu životne sredine i održivi razvoj broj IV-05/I-501-125/2012 od 9. maja 2012. godine SZR " _____ " Subotica izdata je dozvola za sakupljanje i transport neopasnog otpada na lokaciji u _____ ulici br. ___ u Subotici;
- nakon izvršenog kontrolnog inspekcijuskog nadzora u pogledu ispunjenosti uslova iz izdate dozvole, inspektor je 17. maja 2012. godine doneo Rešenje broj IV-06/I-501-155/2012 kojim je SZR " _____ " naloženo da ispoštuje uslove za upravljanje i zaštitu životne sredine iz dozvole;
- građani MZ "Peščara" su 28. januara 2013. godine ponovo podneli prijavu da se na predmetnoj lokaciji vrši skladištenje i tretman otpada, a koje delatnosti nisu obuhvaćene izdatom dozvolom;
- nakon izvršenog inspekcijuskog nadzora po prijavi, inspektor za zaštitu životne sredine doneo je 11. februara 2013. godine Rešenje broj IV-06/I-501-299/2011 kojim je vlasniku SZR " _____ " D. G. zabranjeno skladištenje otpada na mestima koja nisu tehnički opremljena za privremeno čuvanje otpada, a za koju delatnost nema pribavljenu dozvolu;
- protiv D. G. iz Subotice inspektor za zaštitu životne sredine podneo je Prekršajnom sudu u Subotici dva zahteva za pokretanje prekršajnog postupka (od 13. maja i 10. juna 2013. godine), jer nije postupio po rešenju od 11. februara 2013. godine;
- Rešenjem Službe za zaštitu životne sredine i održivi razvoj Sekretarijata za lokalni ekonomski razvoj, privredu, poljoprivredu, komunalne poslove i zaštitu životne sredine broj IV-05-1-501-282/2013 od 5. juna 2013. godine operateru SZR " _____ " Subotica izdata je dozvola za sakupljanje, transport, tretman i skladištenje metalnog otpada;
- prema navedenom rešenju, u pogledu ispunjenosti uslova objekta za obavljanje predmetne delatnosti, operater je bio dužan da obezbedi betonski plato za sekundarne sirovine;
- u rešenju, u delu II Delatnost za koju je zahtev podnet i ocena zahteva, navedeno je da je Služba za zaštitu životne sredine i održivi razvoj o prijemu zahteva za izdavanje dozvole obavestila javnost objavljivanjem na internet prezentaciji www.subotica.rs, a predstavnike MZ "Peščara" i dopisom;
- u obrazloženju rešenja je navedeno da je operater uz zahtev priložio, između ostalog, i Rešenje Službe za zaštitu životne sredine i održivi razvoj broj IV-05-1-501-257/2013 od 7. maja 2013. godine kojim je utvrđeno da za projekat "Betonski plato za sekundarne sirovine" nosioca projekta SZR " _____ " Subotica nije potrebna procena uticaja na životnu sredinu;
- u obrazloženju priloženog rešenja o potrebi procene uticaja projekta na životnu sredinu navedeno je da je Služba za zaštitu životne sredine i održivi razvoj obavestila zainteresovane organe i organizacije i javnost o podnetom zahtevu o potrebi procene uticaja oglašavanjem u sredstvima javnog informisanja;
- javnost nije obavestena o donetom rešenju, a u pouci o pravnom sredstvu je navedeno da protiv rešenja može izjaviti žalbu nosilac projekta;
- inspektor za zaštitu životne sredine dana 13. juna 2013. godine izvršio je inspekcijuski nadzor u vezi sa izdatom dozvolom za upravljanje neopasnim otpadom, o čemu je sastavljen zapisnik;
- nadzorom je utvrđeno, između ostalog, da nisu ispunjeni uslovi sa aspekta životne sredine, kao i da se na predmetnoj lokaciji skladište motorno ulje, pneumatici, akumulatori i drugi otpad koji predstavljaju poseban tok otpada ili opasan otpad;



- na navedenoj lokaciji skladištena su i otpadna vozila što se jasno vidi na fotografijama koje je dostavio podnosilac predstavke;
- Rešenjem inspektora za zaštitu životne sredine broj IV-06/I-501-332/2013 od 17. juna 2013. godine preduzetniku D. G. iz Subotice, kao odgovornom licu u pravnom licu, naloženo je, između ostalog, da obezbedi pravilno mesto i način privremenog skladištenja motornog ulja, pneumatike, akumulatora i za sve vrste otpada koje predstavljaju poseban tok otpada, kao i da obezbedi predaju te vrste otpada ovlašćenom operateru;
- operateru je skrenuta pažnja da se izdata dozvola ne odnosi na manipulaciju posebnim tokovima otpada (motorna ulja, pneumatika itd.), s obzirom na to da preuzimanje i skladištenje takve vrste otpada zahteva posebne uslove, kao i da se nakon rastavljanja otpadnih vozila ne može vršiti sakupljanje i tretman istih, jer se izdata dozvola odnosi samo na sakupljanje i manipulisanje neopasnim metalnim otpadom;
- operater je, takođe, poučen da je izdavanje dozvole za upravljanje otpadnim vozilima u nadležnosti autonomne pokrajine;
- kontrolni inspeksijski nadzor izvršen je dana 8. jula 2013. godine i utvrđeno je da je manipulativni plato izbetoniran, postavljen je piezometar, da su uzeti uzorci za analizu zemljišta i za analizu podzemnih voda, da je postavljen aparat za imisijsko merenje, da je postavljeno bure za sakupljanje umorenog motornog ulja, da je određeno mesto za razvrstani otpad, da su postavljeni protivpožarni aparati, pesak itd, da je postavljena tabla na ulazu sa svim potrebnim podacima, da je mesto gde će se vršiti tretman obezbeđeno, te da će se izvršiti merenje nivoa buke;
- pokrajinski inspektor za zaštitu životne sredine postupajući po prijavi građana dana 19. avgusta 2013. godine izvršio je inspeksijski nadzor predmetnog objekta za upravljanje neopasnim otpadom, nakon čega je doneo Rešenje broj 130-501-1369/2013-06 od 20. avgusta 2013. godine kojim se SZR " _____ " Subotica i D. G. iz Subotice, kao odgovornom licu, zabranjuje obavljanje delatnosti upravljanja otpadnim vozilima, dok se ne pribavi dozvola za obavljanje iste, te se proizvođaču otpada naređuje da u roku od 12 meseci preda opasan otpad pravnom ili fizičkom licu koje je ovlašćeno za upravljanje opasnim otpadom, ukoliko nije u mogućnosti da sam organizuje postupanje sa opasnim otpadom u skladu sa Zakonom o upravljanju otpadom.

Prema Zakonu o upravljanju otpadom ("Službeni glasnik RS", br. 36/2009 i 88/2010) opasan otpad jeste otpad koji po svom poreklu, sastavu ili koncentraciji opasnih materija može prouzrokovati opasnost po životnu sredinu i zdravlje ljudi i ima najmanje jednu od opasnih karakteristika utvrđenih posebnim propisima, uključujući i ambalažu u koju je opasan otpad bio ili jeste upakovan, dok neopasan otpad nema karakteristike opasnog otpada. Članom 60 stav 3 ovog zakona propisano je da se autonomnoj pokrajini poverava izdavanje dozvola za sakupljanje, transport, skladištenje, tretman i odlaganje otpada za sve aktivnosti na teritoriji autonomne pokrajine i za sva postrojenja za koja dozvolu za izgradnju izdaje nadležni organ autonomne pokrajine, a stavom 4 istog člana da se gradu, odnosno gradu Beogradu poverava se izdavanje dozvole za sakupljanje, transport, skladištenje, tretman i odlaganje inertnog i neopasnog otpada na teritoriji grada, odnosno grada Beograda. Član 84 stav 3 propisuje da se autonomnoj pokrajini poverava vršenje inspeksijskog nadzora nad aktivnostima upravljanja otpadom koji se u celini obavljaju na teritoriji autonomne pokrajine i radom postrojenja za upravljanje otpadom za koje nadležni organ autonomne pokrajine izdaje dozvolu na



osnovu ovog zakona, a stav 4 da se gradu, odnosno gradu Beogradu poverava vršenje inspeksijskog nadzora nad aktivnostima sakupljanja i transporta inertnog i neopasnog otpada, odnosno nad radom postrojenja za skladištenje, tretman i odlaganje inertnog i neopasnog otpada za koje nadležni organ izdaje dozvolu na osnovu ovog zakona. Prema članu 86 stav 2 ovog zakona ako inspektor u vršenju poslova iz člana 85 utvrdi da su povređene odredbe zakona kojim se uređuje prevoz i transport, zaštita zdravlja ljudi i životinja, promet lekova i/ili drugih zakona, dužan je da o tome, bez odlaganja, obavesti drugog nadležnog inspektora, a prema stavu 4 u slučajevima kada inspektor utvrdi takve povrede zakona za koje su istovremeno propisane i nadležnosti drugih inspeksijskih organa, obavezan je da, bez odlaganja, obavesti ministra kako bi se zajednički izvršio nadzor i preduzele odgovarajuće mere. Članom 90 Zakona o upravljanju otpadom propisani su slučajevi u kojima će se privredno društvo, preduzeće ili drugo pravno lice, kao i odgovorno lice u privrednom društvu, preduzeću i drugom pravnom licu, preduzetnik i fizičko lice kazniti za prekršaj.

Pravilnikom o kategorijama, ispitivanju i klasifikaciji otpada ("Službeni glasnik RS", broj 56/2010) motorno ulje, otpadna vozila i akumulatori-automobilski označeni su kao opasan otpad.

Prema odredbama člana 24 Zakona o državnoj upravi ("Službeni glasnik RS", 20/92... 87/2011) inspektori su samostalni u radu u granicama ovlašćenja utvrđenih zakonom i drugim propisom i za svoj rad su lično odgovorni. Inspektor je posebno odgovoran:

- ako u vršenju nadzora ne preduzme, predloži ili ne odredi meru za koju je ovlašćen;
- ako ne predloži ili ne pokrene postupak pred nadležnim organom zbog utvrđene nezakonitosti, odnosno nepravilnosti;
- ako prekorači granice ovlašćenja.

Članom 27 stav 1 ovog zakona propisano je da inspektor u vršenju poslova nadzora saraduje sa drugim inspektorima, pravosudnim organima, prekršajnim organima i drugim zainteresovanim organima i organizacijama.

Zakonom o proceni uticaja na životnu sredinu ("Službeni glasnik RS", br. 135/2004 i 36/2009) propisano je: nosilac projekta za koji se može zahtevati procena uticaja podnosi zahtev za odlučivanje o potrebi procene uticaja nadležnom organu (član 8 stav 1); nadležni organ obaveštava zainteresovane organe i organizacije i javnost o podnetom zahtevu o potrebi procene uticaja u roku od deset dana od dana prijema urednog zahteva (član 10 stav 1); zainteresovani organi i organizacije i zainteresovana javnost, u roku od deset dana od dana prijema obaveštenja iz stava 1 ovog člana mogu dostaviti svoje mišljenje (član 10 stav 3); nadležni organ, u roku od deset dana od isteka roka utvrđenog u stavu 3 ovog člana, odlučuje o podnetom zahtevu uzimajući u obzir specifičnosti projekta i lokacije, kao i dostavljena mišljenja zainteresovanih organa i organizacija i zainteresovane javnosti (član 10 stav 4); odlukom kojom utvrđuje da nije potrebna procena uticaja projekta na životnu sredinu nadležni organ može utvrditi minimalne uslove zaštite životne sredine, u skladu sa posebnim propisima (član 10 stav 6); nadležni organ dostavlja nosiocu projekta odluku iz stava 4 ovog člana i o njoj obaveštava zainteresovane organe i organizacije i javnost u roku od tri dana od dana donošenja odluke (član 10 stav 7); nosilac projekta i zainteresovana javnost mogu izjaviti žalbu protiv odluke nadležnog organa



o zahtevu za odlučivanje o potrebi procene uticaja (član 11 stav 1); nadležni organ je dužan da o svojim odlukama iz člana 10 st. 1 i 4, člana 14 st. 1 i 4, čl. 20 i 25 ovog zakona obavesti javnost putem najmanje jednog lokalnog lista na svakom od službenih jezika koji izlazi na području koje će biti zahvaćeno uticajem planiranog projekta, odnosno aktivnosti (član 29 stav 1); nadležni organ obaveštava zainteresovane organe i organizacije u pisanoj formi (član 29 stav 2); obaveštavanje iz st. 1 i 2 ovog člana može se vršiti i putem elektronskih medija (član 29 stav 3).

Imajući u vidu da je inspekcijским nadzorom izvršenim 13. juna 2013. godine utvrdio da SZR " _____ " Subotica na lokaciji u _____ br. __ Subotici skladišti motorno ulje, pneumatike, akumulatore i drugi otpad koji predstavljaju poseban tok otpada ili opasan otpad, inspektor za zaštitu životne sredine Gradske uprave Subotica bio je dužan da bez odlaganja o utvrđenom obavesti Pokrajinsku inspekciju za zaštitu životne sredine, kao nadležnog organa za vršenje inspekcijског nadzora nad aktivnostima upravljanja otpadom koji se u celini obavljaju na teritoriji autonomne pokrajine i radom postrojenja za upravljanje otpadom za koje nadležni organ autonomne pokrajine izdaje dozvolu na osnovu Zakona o upravljanju otpadom.

Prema navedenim odredbama Zakona o proceni uticaja na životnu sredinu Služba za zaštitu životne sredine Gradske uprave Subotica bila je dužna da u pouci o pravnom sredstvu Rešenja broj IV-05/I-501-257/2013 od 7. maja 2013. godine kojim se utvrđuje da za projekat "Betonski plato za sekundarne sirovine" nije potrebna procena uticaja na životnu sredinu navede da, pored nosioca projekta, protiv ovog rešenja ima pravo da izjavi žalbu i zainteresovana javnost. Takođe, služba je bila dužna da o ovom rešenju obavesti zainteresovane organe i organizacije i javnost u roku od tri dana od dana donošenja i to javnost putem najmanje jednog lokalnog lista na svakom od službenih koji izlazi na području koje će biti zahvaćeno uticajem planiranog projekta, a zainteresovane organe i organizacije u pisanoj formi, ili da obaveštavanje izvrši putem elektronskih medija.

Na osnovu svega iznetog Pokrajinski ombudsman je nakon završetka istrage utvrdio da su učinjene nepravilnosti u radu inspektora za zaštitu životne sredine Službe za inspekcijско-nadzorne poslove Sekretarijata za inspekcijско-nadzorne poslove i Službe za zaštitu životne sredine i održivi razvoj Sekretarijata za lokalni ekonomski razvoj, privredu, poljoprivredu, komunalne poslove i zaštitu životne sredine navedene u mišljenju, te je odlučio da Gradskoj upravi grada Subotice uputi preporuku kao u izreci.

**ZAMENICA POKRAJINSKOG
OMBUDSMANA**

Eva Vukašinić