



Broj: I-OP-1-566/2013

Dana: 18. novembra 2013.

NOVI SAD

Postupajući po predstavi S. P. iz Veternika, Pokrajinski ombudsman u skladu sa članom 33. stav 1. alineja 2. Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu („Službeni list APV“, br. 23/2002, 5/2004, 16/2005 i 18/2009-promena naziva akta) Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalne politike, Inspektoratu za rad, Južnobačkom upravnom okrugu Novi Sad upućuje sledeće

MIŠLJENJE

Inspektorat za rad Južnobačkog upravnog okruga Novi Sad učinio je nepravilnost u radu, jer nakon utvrđivanja da „_____“ d.o.o. Novi Sad ne obavlja delatnost na adresi koja je navedena kao sedište privrednog društva u podacima Agencije za privredne registre, nije preduzeo dalje mere u cilju izvršenja inspeksijskog nadzora kod poslodavca.

Imajući u vidu navedeno mišljenje, Pokrajinski ombudsman Inspektoratu za rad, Južnobačkom upravnom okrugu Novi Sad upućuje sledeću

PREPORUKU

I Potrebno je da Inspektorat za rad, Južnobačkog upravnog okruga Novi Sad bez odlaganja uputi poziv zakonskom zastupniku „_____“ d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Novi Sad da pristupi u poslovne prostorije inspekcije rada, radi vršenja inspeksijskog nadzora poslodavca „_____“ d.o.o. U pozivu će navesti i dokumentaciju koju je poslodavac dužan da dostavi, a poziv je potrebno da se uputi na adresu koja je navedena kao sedište privrednog društva u podacima Agencije za privredne registre.

II Ukoliko se dostavljanje ne bude moglo izvršiti na adresu koja je navedena kao sedište privrednog društva u podacima Agencije za privredne registre, potrebno je da Inspektorat za rad, Južnobačkog upravnog okruga Novi Sad bez odlaganja uputi poziv na adresu prebivališta zakonskog zastupnika - direktora „_____“ d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Novi Sad.

III Ukoliko se dostavljanje ne bude moglo izvršiti na adrese navedene u tačkama I i II preporuke Pokrajinskog ombudsmana, potrebno je da inspektor rada pred Prekršajnim sudom u Novom Sadu podnese zahtev za pokretanje prekršajnog postupka protiv poslodavca u skladu sa članom 270. Zakona o radu („Službeni glasnik RS“, br. 24/2005, 61/2005, 54/2009 i 32/2013).



IV Ova preporuka će se objaviti na Internet stranici Pokrajinskog ombudsmana, nakon uručenja Inspektoratu za rad, Južnobačkog upravnog okruga Novi Sad.

V Potrebno je da Inspektorat za rad, Južnobačkog upravnog okruga Novi Sad u roku od 15 dana od dana prijema ove preporuke obavesti Pokrajinskog ombudsmana o preduzetim merama.

Obrazloženje

Pokrajinskom ombudsmanu putem predstavke obratila se S. P. iz Veternika, sa adresom u ulici _____, koja se žalila zbog toga što joj poslodavac kod kog je bila zaposlena nije uručio uredno popunjenu radnu knjižicu niti rešenje o otkazu ugovora o radu.

Postupajući po predstavi, Pokrajinski ombudsman uputio je zahtev Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalne politike, Inspektoratu za rad, Južnobačkom upravnom okrugu Novi Sad da se izjasni o navodima iz predstavke.

U izjašnjenju broj 383-117-00581/2013-04 od 03. oktobra 2013. godine navedeno je da je inspektor rada pokušao da izvrši inspeksijski nadzor kod navedenog poslodavca radi utvrđivanja činjeničnog stanja ali je odlaskom na navedenu adresu sedišta preduzeća konstatovao da nije zatečeno nijedno lice, da su prostorije zaključane, da se ne obavlja nikakva privredna delatnost i da na objektu nije istaknut naziv privrednog subjekta.

Zakonom o državnoj upravi („Službeni glasnik RS“, br. 20/92, 6/93-odluka USRS, 48/93, 53/93, 67/93, 48/94, 49/99-dr. zakon, 79/2005-dr. zakon, 101/2005-dr. zakon i 87/2011-dr. zakon) propisano je da inspeksijski nadzor vrši ministarstvo preko inspektora. U vršenju inspeksijskog nadzora inspektor ima pravo i dužnost da pregleda opšte i pojedinačne akte, evidencije i drugu dokumentaciju, sasluša i uzima izjave od odgovornih i zainteresovanih lica, pregleda poslovne prostorije, objekte **i da preuzima druge mere i radnje za koje je ovlašćen zakonom odnosno uredbom**. Propisano je da se pod poslovnim prostorijama smatra svaka prostorija u kojoj se obavlja poslovna delatnost, **kao i da inspektor u vršenju poslova nadzora saraduje sa drugim inspektorima, pravosudnim organima, prekršajnim organima i drugim zainteresovanim organima i organizacijama**.

Uvidom u registar Agencije za privatizaciju, privredno društvo „_____“ d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Novi Sad, je **u statusu aktivnog društva sa ograničenom odgovornošću**. Zakonski zastupnik društva sa ograničenom odgovornošću je direktor M. Z. Privredni sud u Novom Sadu je dana 30. marta 2012. godine doneo rešenje broj St 697/12 kojim je pokrenut prethodni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom „_____“ d.o.o. iz Novog Sada radi utvrđivanja postojanja stečajnog razloga, odredio iznos na ime predujma troškova za sprovođenje postupka stečaja i pozvao poverioce i stečajnog dužnika da uplate predujam u zakonskom roku i zatraže sprovođenje stečajnog postupka. Međutim, Privredni sud u Novom Sadu donosi novo rešenje broj 12.St1360/2012 od 26. oktobra 2012. godine kojim stavlja van snage rešenje broj St-



697/2012 od 26. juna 2012. godine kojim je otvoren i istovremno zaključen stečajni postupak, i obustavlja prethodni stečajni postupak zbog Odluke Ustanog suda Republike Srbije br. UŽ.850/2010 („Službeni glasnik RS“, broj 71/2012 od 25. jula 2012. godine) kojom su odredbe članova 150. do 154. Zakona o stečaju proglašene neustavnim i prestale da važe danom objavljivanja Odluke u Službenom glasniku Republike Srbije. Pravosnažnošću rešenja Privrednog suda u Novom Sadu broj 12.St1360/2012 od 26. oktobra 2012. godine, promenjen je status privrednog društva u aktivno.

Zakonom o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“, br. 36/2011 i 99/2011) kojim se uređuje pravni položaj privrednih društava, a naročito njihovo osnivanje, upravljanje, statusne promene, promene pravne forme, prestanak i druga pitanja od značaja za njihov položaj, propisano je da društvo mora imati najmanje jednog zakonskog zastupnika. U delu zakona koji uređuje društva sa ograničenom odgovornošću, kakvo je društvo „_____“, propisano je da društvo mora imati najmanje jednog zakonskog zastupnika koje je fizičko lice, što je u konkretnom slučaju direktor M. Z. Dalje zakon propisuje da direktor zastupa društvo prema trećim licima u skladu sa osnivačkim aktom, odlukama skupštine društva i uputstvima nadzornog odbora ako je upravljanje društvom dvodomno, kao i da odgovara za uredno vođenje poslovnih knjiga i za tačnost finansijskih izveštaja društva. Zakonom o privrednim društvima je članom 240. propisana obaveza čuvanja akata i dokumenata gde je navedeno da društvo između ostalog čuva evidenciju o adresama direktora.

Pravilnikom o sadržini Registra privrednih subjekata i dokumentaciji potrebnoj za registraciju članom 10. propisano je da se uz prijavu za osnivanje društva sa ograničenom odgovornošću prilaže osnivački akt društva sa overenim potpisima članova društva, dokaz o identitetu članova društva (za domaće fizičko lice-fotokopija lične karte), **odluka o imenovanju zastupnika** ako nije određen osnivačkim aktom, potpis zastupnika overen od strane nadležnog organa overe. Stoga je informacija o zakonskom zastupniku, tačnije licu kome se treba dostaviti poziv kao zakonskom zastupniku poznata, bez obzira na činjenicu što na navedenoj adresi sedišta privrednog društva nije bilo moguće izvršiti inspeksijski nadzor.

Zakonom o opštem upravnom postupku („Službeni list SRJ“, br. 33/97 i 31/2001 i „Službeni glasnik RS“, br 30/2010) propisana su pravila dostavljanja. Dostavljanje pismena (poziva, rešenja, zaključaka i drugih službenih spisa) vrši se po pravilu, tako što se pismeno predaje **licu kome je namenjeno**. Dostavljanje se vrši poštom, odnosno telefaksom ili ga vrši organ preko službenog lica. Lice kome pismeno treba da se dostavi može biti pozvano radi prijema samo izuzetno, kad to zahteva priroda ili značaj pismena koje treba uručiti, a **o načinu dostavljanja određuje organ čije se pismeno dostavlja**. Dostavljanje državnim organima, preduzećima i drugim pravnim licima vrši se predajom pismena službenom licu, odnosno licu određenom za primanje pismena, ako za pojedine slučajeve nije drugačije propisano. Kako se u konkretnom slučaju radi o dostavljanju zakonskom zastupniku (direktoru društva sa ograničenom odgovornošću) **dostavljanje se vrši na način propisan u članu 71. do 77. Zakona o opštem upravnom postupku, tako što se pismeno predaje licu kome je namenjeno – zakonskom zastupniku direktoru privrednog društva M. Z.**

Imajući u vidu da inspektor može o svom dolasku radi vršenja nadzora u organu, preduzeću, ustanovi i organizaciji obavestiti funkcionera koji rukovodi tim organom, odnosno odgovorno lice u preduzeću ili organizaciji, potrebno je da se takav poziv uputi zakonskom zastupniku društva sa ograničenom odgovornošću „_____“ d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u Novom Sadu, a imajući u vidu činjenicu



da se na adresi koja je navedena kao sedište privrednog društva ne obavlja privredna delatnost, a da je poznat zakonski zastupnik aktivnog privrednog društva, neophodno je da se postupi kao u preporuci Pokrajinskog ombudmsna.

Zakon o radu („Službeni glasnik RS“, br. 24/2005, 61/2005, 54/2009 i 32/2013) uređuje prava obaveze i odgovornosti iz radnog odnosa, odnosno po osnovu rada, i propisuje da inspekcija rada vrši nadzor nad primenom ovog zakona, drugih propisa o radnim odnosima, opštih akata i ugovora o radu, kojima se uređuju prava, obaveze i odgovornost zaposlenih. Takođe propisuje da će inspektor rada podneti zahtev za pokretanje prekršajnog postupka ako nađe da je poslodavac, odnosno direktor ili preduzetnik, povredom zakona ili drugih propisa kojim se uređuju radni odnosi izvršio prekršaj.

Shodno navedenom, Pokrajinski ombudsman je nakon završetka postupka utvrdio da je učinjena nepravilnost u radu Inspektorata za rad, Južnobački upravni okrug Novi Sad kako je navedeno u mišljenju, te je odlučio da uputi preporuku kao u izreci.

S poštovanjem,

POKRAJINSKI OMBUDSMAN

Aniko Muškinja Hajnrih