



Broj: I-OP-1-181/13

Datum: 23.09.2013.

Novi Sad

Pokrajinski ombudsman na osnovu člana 33. stav 1. alineja 2. Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu („Sl. list APV“ br. 23/02, 5/04, 16/05, 18/09-promena naziva), po okončanju postupka po predstavi K. L. i utvrđivanja nepravilnosti Poreskoj upravi Filijali Novi Sad 1 i Regionalnom centru Novi Sad, upućuje sledeće

MIŠLJENJE

Poreska uprava Filijala Novi Sad 1 podnositeljku predstavke dovela je u neravnopravan položaj u odnosu na drugog poreskog obveznika, jer je izdavanje potvrde o tome da je plaćen porez na prenos apsolutnih prava uslovila uplatom kamate, iako je takva potvrda za istu poresku obavezu, drugom poreskom obvezniku već ranije izdata.

Regionalni centar Novi Sad Poreske uprave tokom upravnog nadzora ustanovio je da je navedeno postupanje Filijale Novi Sad 1 bilo opravdano i isto nije prepoznao kao uzrok dovođenja poreskih obveznika u neravnopravan položaj i stvaranja pravne nesigurnosti.

Imajući u vidu da je docnja u izvršenju poreske obaveze bila poznata Poreskoj upravi Filijale Novi Sad 1 i nije došlo do promene činjenica od značaja za konkretan poreskopравни odnos od izdavanja potvrde N. M. 25.06.2007. godine do izdavanja potvrde u vezi sa istim poreskopравnim odnosom K. L. 28.09.2009. godine, propust Filijale Novi Sad 1 Poreske uprave, koja je 25.06.2007. godine bez izdala potvrdu o izmirenom porezu bez utvrđivanja i naplate kamate zbog docnje, ne opravdava drugačije postupanje prema strankama i različito uslovljavanje izdavanja potvrde o izmirenim obavezama povodom istog poreskopравnog odnosa.

Ovo mišljenje objavljuje se na Internet stranici Pokrajinskog ombudsmana (<http://www.ombudsmanapv.org/ombjo/>).

Образложење

Pokrajinskom ombudsmanu predstavkom se obratila K. L. iz Novog Sada, ____ __ __ /__, zbog toga što je na njen zahtev Poreska uprava Filijala Novi Sad 1 odbila da izda potvrdu o tome da je porez na prenos apsolutnih prava po ugovoru zaključenom između „Z_____“ DOO i „K_____“ DOO, br. OV1 33694/2003 od 19.09.2003. godine, po Rešenju Poreske uprave br. 413-4/42754839 od 11.06.2004. godine izmiren, dok kamatu u iznosu 15.117,00 dinara nije uplatila, iako je potvrda o izmirenom porezu na prenos



apsolutnih prava po istom ugovoru već jedanput izdata, i to 25.06.2007. godine. Podnositeljka predstavke je nakon uplate kamate koja se od nje potraživala i prijema potvrde pronašla potvrdu Poreske uprave Filijale Novi Sad 1 br. 437-3334/2007-11 od 25.06.2007. godine da je porez na prenos apsolutnih prava utvrđen istim rešenjem Poreske uprave izmiren.

Uz predstavku priložila je Rešenje Poreske uprave Filijale Novi Sad 1 br. 437-06882/2009-11-59/1 od 25.02.2013. godine kojim se odbija njen zahtev za povraćaj novca plaćenog na ime kamate, sa obrazloženjem da „činjenica da je Poreska uprava Filijala Novi Sad 1 dana 25.06.2007. godine izdala potvrdu broj 437-03334/2007-1 nije od uticaja za drugačije rešavanje ove upravne stvari jer je nesporno utvrđeno da je poreska obaveza u iznosu od 318.202,50 umesto 20.07.2004. godine plaćena 06.08.2004. godine”.

Poreska uprava Filijala Novi Sad 1 u izjašnjenju od 08.05.2013. godine navela je da je u konkretnom slučaju postupljeno u skladu sa članom 154. stav 3. Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da je dopušteno dokazivati da su u ispravi, odnosno mikrofilmskoj kopiji isprave ili reprodukcije te kopije činjenice neistinito potvrđene ili da je sama isprava, odnosno mikrofilmska kopija isprave ili reprodukcije te kopije neispravno sastavljena.

Pokrajinski ombudsman u svom aktu o konstataciji nepravilnosti 17.05.2013. godine upućenom Poreskoj upravi Filijali Novi Sad 1 ukazao je na to da pravo dokazivanja neistinitosti sadržaja javne isprave jeste pravo stranke, kome je time omogućeno obaranje pretpostavke istinitosti sadržaja javne isprave u odgovarajućem postupku, ali organ koji je izdao javnu ispravu ne može dovesti u pitanje istinitost isprave koju je sam izdao, bez sprovođenja postupka službenog nadzora.

Pokrajinski ombudsman je zatražio izjašnjenje Regionalnog centra Novi Sad, kao višeg organa u vezi sa postupanjem Filijale Novi Sad 1. U izjašnjenju Regionalnog centra Novi Sad od 03.06.2013. godine navodi se da je Filijala Novi Sad 1 „pogrešno odgovorila da je u vezi sa izdavanjem drugačije potvrde u istoj poreskopravnoj situaciji postupala shodno članu 154. stav 3. Zakona o opštem upravnom postupku, jer sadržina ovog izveštaja ne odgovara činjeničnom stanju koje je utvrđeno u kontroli upravnog nadzora”. U izjašnjenju Poreske uprave Regionalnog centra Novi Sad navedeno je da je upravnim nadzorom utvrđeno da je potvrda od 25.06.2007. godine o plaćenom porezu izdata na zahtev M. N. prema podacima iz službene evidencije po kojoj je „iznos zaduženja iz rešenja br. 413-4/42754839 od 11.06.2004. godine od 318.202,50 dinara, koji se odnosi na obe nepokretnosti iz navedenog ugovora uplaćen 06.08.2004. godine. Na ovaj dan iznos uplaćenog poreza je bio veći od poreske obaveze za prenos apsolutnih prava za promet jedne nekretnine iz predmetnog ugovora, te je zbog ove činjenice, u ovom slučaju bilo moguće izdavanje potvrde o plaćenom iznosu poreza, kakva je izdata M. N.”. S obzirom na to da, kako je ranije napomenuto, porez na prenos apsolutnih prava utvrđen jednim rešenjem za oba stana i to u iznosu od 318.202,50 dinara koliko je od strane poreskog obveznika dana 06.08.2004. godine uplaćeno na ime glavnice poreza koji je utvrđen gorenavedenim rešenjem, citirana argumentacija poreske uprave je neprihvatljiva.

Na osnovu navoda iz predstavke, priložene dokumentacije i izjašnjenja Filijale Novi Sad 1 i Regionalnog centra Novi Sad Poreske uprave, Pokrajinski ombudsman je tokom postupka utvrdio sledeće:



- Poreska uprava Filijala Novi Sad 1 rešenjem br. 413-4/42754839 od 11.06.2004. godine utvrdila je porez u iznosu 318.202,50 dinara na prenos apsolutnih prava ostvaren na osnovu kompenzacionog ugovora o kupoprodaji stana u izgradnji, zaključenog između „Z_____” DOO kao prodavca i „K_____” DOO, kao kupca, overenog u Opštinskom sudu u Novom Sadu pod brojem OV1 33694/2003 od 19.09.2003. godine.
- Utvrđenim porezom na prenos apsolutnih prava obuhvaćen je promet dva stana (jedan u vreme postupanja po predstavi u vlasništvu N. M., a drugi u vlasništvu K. L.).
- Porez na prenos apsolutnih prava utvrđen rešenjem br. 413-4/42754839 od 11.06.2004. godine dospeo je za plaćanje 20.07.2004. godine, a uplaćen 06.08.2004. godine.
- Na zahtev N. M. Poreska uprava Filijala Novi Sad 1 dana 25.06.2007. godine izdala je potvrdu da je porez na prenos apsolutnih prava po rešenju br. 413-4/42754839 od 11.06.2004. godine plaćen.
- Zahtev K. L. podnet 28.09.2009. godine za izdavanje potvrde o plaćenom porezu na prenos apsolutnih prava po istom rešenju odbijen je rešenjem Poreske uprave Filijale Novi Sad 1 437-06882/2009-11-59 od 27.11.2009. godine kao neosnovan, jer je utvrđeno da je poreska obaveza plaćena sa zakašnjenjem a da obračunata kamata nije izmirena. K. L. je uložila žalbu na navedeno rešenje, a po prijemu drugostepenog rešenja kojim se njena žalba odbija, dana 28.02.2012. godine uplatila je kamatu u iznosu od 15.117,00 dinara, nakon čega joj je 25.06.2007. godine izdata potvrda da je porez na prenos apsolutnih prava sa pripadajućom kamatom po rešenju br. 413-4/42754839 od 11.06.2004. godine plaćen.

Članom 161. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da uverenja i druge isprave o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija moraju izdavati saglasno podacima iz službene evidencije, a takva uverenja, odnosno druge isprave imaju značaj javne isprave. Javna isprava shodno članu 154. Zakona o opštem upravnom postupku jeste isprava koju državni ograni u propisanom obliku izdaju u okviru svojih nadležnosti, i predstavljaju dokaz o tome što se u njima potvrđuje ili određuje.

Uputstvom za postupanje Poreske uprave u postupku izdavanja poreskih uverenja („Sl. galsnik RS“ br. 80/02...72/09) razrađen je postupak izdavanja poreskog uverenja, te je propisano:

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja poreski organ izdaje poresko uverenje. Kada zaposleni koji obrađuje zahtev za izdavanje uverenja, po proceduri iz tačke 4. ovog uputstva, utvrdi da je zahtev poreskog obveznika za izdavanje poreskog uverenja osnovan, pristupa se proceduri neposrednog izdavanja poreskog uverenja.

Izradu poreskog uverenja vrši zaposleni koji je u zavisnosti od načina podele poslova u organizacionoj jedinici za to zadužen. Zaposleni sačinjava poresko uverenje, parafira ga i radi potpisivanja prosleđuje rukovodiocu organizacione jedinice, odnosno licu koje on pismeno ovlasti.

Poresko uverenje se izdaje u dva primerka, od kojih je jedan za poreskog obveznika, a drugi za poreski organ. Poresko uverenje potpisuje rukovodilac organizacione jedinice, odnosno direktor filijale, šef ekspoziture ili lice koje on ovlasti. Spisak ovlašćenih lica za potpisivanje službenih dokumenata direktori/šefovi filijala/ekspozitura su dužni da dostave nadležnim regionalnim centrima.

Na poreskom uverenju koji zadržava poreski organ pored potpisa rukovodioca organizacione jedinice Poreske uprave, odnosno lica koje on ovlasti, mora obavezno da postoji i dokaz da je poresko uverenje dostavljeno poreskom obvezniku (potpis poreskog obveznika i datum prijema poreskog



uverenja ili dostavnica o uručenju poreskog uverenja poreskom obvezniku poštom i sl.).

Poreskoj upravi je 2007. godine prilikom izdavanja uverenja o izmirenom porezu bilo poznato ili je moralo biti poznato da je obaveza izmirena po nastupanju docnije (umesto do 20.07.2004. uplaćen je 06.08.2004. godine), te je bila u prilici da izdavanje potvrde dana 25.06.2007. uslovi izmirenjem kamate za utvrđenu poresku obavezu zbog neblagovremenog izvršavanja poreske obaveze. Izdavanje potvrde o tome da je poreska obaveza koja je proistekla iz konkretnog poreskopavnog odnosa izmirena, obavezuje organ uprave koji je takvu potvrdu izdao, odnosno, o zahtevu stranke pozitivno rešio. Primerak potvrde snabdeven potpisom rukovodioca organizacione jedinice, shodno Uputstvu, uložen je u spise predmeta uz dokaz o preuzimanju potvrde od strane poreskog obveznika. Uslovljavanje izdavanja potvrde dodatnim uplatama povodom poreske obaveze koja je po ranijoj potvrdi istog organa već izmirena, predstavlja razičito postupanje u istim okolnostima, dovodi do neravnopravnog položaja poreskih obveznika i pravne nesigurnosti.

POKRAJINSKI OMBUDSMAN

ANIKO MUŠKINJA HAJNRIH