



Broj: I-OP-1-353/13

Dana: 22. avgusta 2013.

NOVI SAD

Postupajući po predstavi L. V. i L. S. oboje iz B. C., Pokrajinski ombudsman u okviru propisane nadležnosti da prima i razmatra pritužbe na povredu ljudskih prava učinjenih od strane pokrajinske i opštinske uprave, ovlašćenja da prima i ispituje predstavke koje se odnose na povredu ljudskih prava i da kontroliše zakonitost, celishodnost i efikasnost postupanja organa uprave u postupku, u skladu sa članom 33 stav 1 alineja 2 Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu („Sl. list AP Vojvodine“ broj 23/02, 5/04, 16/05 i 18/09) upućuje Odeljenju za urbanizam, privredu i inspeksijske poslove Opštinske uprave Bela Crkva sledeću

## PREPORUKU

**Odeljenje za urbanizam, privredu i inspeksijske poslove opštinske uprave Bela Crkva će bez daljeg odlaganja u skladu sa odredbom člana 268 Zakona o opštem upravnom postupku doneti zaključak o dozvoli izvršenja kojim će konstatovati da je rešenje broj 351-185/03-05 od 20.07.2004. godine izvršno i kojim će odrediti način i sredstva izvršenja.**

**Odeljenje za urbanizam, privredu i inspeksijske poslove opštinske uprave Bela Crkva će bez odlaganja sprovesti administrativno izvršenje rešenja broj 351-185/03-05 od 20.07.2004. godine. U cilju administrativnog izvršenja rešenja sredstva će obezbediti iz budžetske rezerve.**

**Ova preporuka će se objaviti na Internet stranici Pokrajinskog ombudsmana, nakon uručenja Odeljenju za urbanizam, privredu i inspeksijske poslove opštine Bela Crkva.**

**Odeljenje za urbanizam, privredu i inspeksijske poslove opštine Bela Crkva će u roku od 15 dana od dana prijema ove preporuke obavestiti Pokrajinskog ombudsmana o preduzetim merama.**

## *O brazloženje*

Pokrajinskom ombudsmanu su se putem predstavke obratili L. V. i L. S. oboje iz B. C., Ulica ..... broj ..., koji se žale na rad Odeljenja za urbanizam, privredu i inspeksijske poslove Opštine Bela Crkva. Podnositelji pritužbe se žale na navedeni organ jedinice lokalne samouprave budući da isti ni nakon proteka više od 9 godina od dana donošenja rešenja kojim je investitoru nelegalno sagrađenih pomoćnih objekata u Beloj Crkvi u Ulici .... broj ... naloženo rušenje spornih objekata, nije preduzeo radnje iz okvira svoje nadležnosti radi sprovođenja naloženih mera.



Postupajući po predstavi Pokrajinski ombudsman uputio je zahtev Odeljenju za urbanizam, privredu i inspeksijske poslove Opštine Bela Crkva da se izjasni o navodima iz predstavke.

U izjašnjenju broj 351-1185/03-05 od 15.07.2013. godine je navedeno da je Odeljenje za privredu, turizam, stambeno-komunalne urbanizam i inspeksijske poslove Opštine Bela Crkva kao postupajući organ jedinice lokalne samouprave u predmetnom upravnom postupku dana 08.09.2004. godine donelo Zaključak broj 351-185/03-05 kojim je konstatovano da je rešenje broj 351-185/03-05 postalo izvršno, te da se isti upućuje Izvršnom odboru opštine Bela Crkva kako bi bio određen izvršilac prinudnog izvršenja rešenja. Opštinsko veće opštine Bela Crkva je 16.10.2012. godine donelo zaključak broj 06-23/2012-02 kojim su poslovi uklanjanja objekata koji predstavljaju opasnost po okolinu ili su montažni objekti čija je dozvola istekla, ukinuta i slično poveravaju Javno komunalnom preduzeću „Belocrkvanski komunalac“. Nadalje se ističe da je u sličnom postupku, a nakon donošenja zaključka o izvršenju rešenja Javno komunalno preduzeće „Belocrkvanski komunalac“ izjavilo da „nema građevinsku operativu, pa bi rušenje moralo biti izvedeno putem angažovanja odgovarajućih ovlašćenih privrednih društava ili fizičkih lica“. Takođe je navedeno da budžetom opštine nisu bila predviđena sredstva za izvršenje rešenja o uklanjanju objekata.

Samostalnim članom 88 (s1) Zakona o planiranju i izgradnji („Sl. glasnik R. Srbije“, broj 72/09, 81/09, 64/10-Odluka US, 24/2011, 121/2012, 42/2013-odluka US i 50/2013-odluka US) je propisano da će se rešavanje zahteva za izdavanje odobrenja za izgradnju, upotrebne dozvole i drugih zahteva za rešavanje o pojedinim pravima i obavezama, podnetih do dana stupanja na snagu ovog zakona, nastavice se po propisima koji su važili do dana stupanja na snagu ovog zakona.

Članom 25 Zakona o osnovama svojinsko-pravnih odnosa („Sl. list SFRJ“ br. 6/80 i 36/90, „Sl. list SRJ“ broj 29/96 i „Sl. glasnik R.S.“ broj 115/05) je propisano da ako je graditelj znao da gradi na tuđem zemljištu ili ako to nije znao a vlasnik se tome odmah usprotivio, vlasnik zemljišta može tražiti da mu pripadne pravo svojine na građevinski objekat ili da graditelj poruši građevinski objekat i vrati mu zemljište u prvobitno stanje ili da mu graditelj isplati prometnu cenu zemljišta. Vlasnik zemljišta u ovim slučajevima ima pravo na naknadu štete.

Članom 14 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list SRJ“ broj 33/97, 31/01 i „Sl. glasnik R. Srbije“ broj 30/10) je propisano da se postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i druge učesnike u postupku, ali tako da se pribave svi dokazi potrebni za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rešenja.

Članom 268 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja, donosi po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca zaključak o dozvoli izvršenja. Stavom dva navedenog člana precizirano je da je najdocniji rok za donošenje zaključka rok od 30 dana od dana kada je rešenje postalo izvršno, te da nedonošenje zaključka do tog roka ne isključuje obavezu donošenja istog.

Stavom 2 člana 271. Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da će se administrativno izvršenje rešenja odložiti ako se utvrdi da je u pogledu izvršenja obaveze dozvoljen poček, ili je umesto privremenog



rešenja koje se izvršava doneseno rešenje o glavnoj stvari koje se razlikuje od privremenog rešenja. Odlaganje izvršenja odobrava organ koji je doneo zaključak o dozvoli izvršenja.

Članom 277. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da ako se izvršenje nenovčane obaveze uopšte ili blagovremeno ne može sprovesti preko drugih lica ili prinudnim putem, izvršenje se može sprovesti i neposrednom prinudom, ako propisom nije drukčije određeno.

Pokrajinski ombudsman je nakon izvršenog uvida u izjašnjenje i u spise predmeta utvrdio da je Odeljenje za urbanizam, privredu i inspeksijske poslove Opštinske uprave Bela Crkva pravilno postupilo donošenjem Rešenja broj 351-185/03-05 od 20.07.2004. godine kojim je naložio B. K. da ukloni dva nelegalno sagrađena pomoćna objekta-šupe za ogrev u B. C. u Ulici .... ..... broj .... Nadalje je utvrđeno da nakon donošenja navedenog rešenja, postupajući organ nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o opštem upravnom postupku jer nije doneo zaključak o dozvoli izvršenja, niti je preduzeo radnje za administrativno izvršenje donetog akta, kao što nije ni donet akt kojim se eventualno potvrđuje da su se stekli uslovi za odlaganje izvršenja rešenja u smislu stava 2 člana 271. Zakona o opštem upravnom postupku. Činjenica da se opštinski organ poziva da sprovođenje izvršenje rešenja nije bilo moguće jer nisu bila obezbeđena budžetska sredstva za ovu namenu, ne mogu se smatrati opravdanjem za skoro decenijsko neizvršavanje donetog akta, jer niko, pa ni podnosilac predstave ne može da trpi uznemiravanje državine niti da trpi druge štetne posledice zbog odugovlačenja postupka postupajućeg organa.

Odeljenje za urbanizam, privredu i inspeksijske poslove Opštinske uprave Bela Crkva je postupajući po prijavi L. V. i L. S. oboje iz B. C. za vršenje inspeksijskog nadzora nad nelegalno sagrađenim pomoćnim objektima u Beloj Crkvi u Ulici .... ..... , nepravilno postupila budući da:

- nije donela zaključak o dozvoli izvršenja sa ciljem sprovođenja administrativnog izvršenja;
- nije u smislu stava 2. člana 271. Zakona o opštem upravnom postupku nesporno utvrdila činjenice da li su ispunjeni uslovi za odlaganje izvršenja rešenja, već je bez ikakvog pravnog osnova obustavila izvršenje rešenja;
- nije postupila u skladu sa načelom efikasnosti i načelom ekonomičnosti upravnog postupka, čime je povredila pravo stranke na zaštitu pravnih interesa u vezi sa neometanim raspolaganjem prava svojine na nepokretnosti.

Imajući u vidu napred navedeno, kao i činjenicu da Odeljenje za urbanizam, privredu i inspeksijske poslove Opštinske uprave Bela Crkva, nije preduzelo sva raspoloživa sredstva radi izvršenja pravnosnažne upravne odluke, Pokrajinski ombudsman je zauzeo stav kao u dispozitivu.

S poštovanjem,

**ZAMENICA POKRAJINSKOG  
OMBUDSMANA**

**Eva Vukašinić**