



Broj: I-OP-1-942/13

Dana: 27.05.2013.

Novi Sad

Pokrajinski ombudsman na osnovu člana 33. stav 1. alineja 2. Pokrajinske skupštinske odluke o Pokrajinskom ombudsmanu („Sl. list APV“ br. 23/02, 5/04, 16/05, 18/09-promena naziva) JKP „Informatika“ upućuje sledeće

MIŠLJENJE

Račun objedinjene naplate za komunalne usluge i opomena koja se upućuje dužniku pre podnošenja predloga za izvršenje predstavljaju dva odvojena akta. Prilikom upozoravanja dužnika JKP „Informatika“ nepravilno postupa, jer opomenu pre pokretanja postupka prinudne naplate ne dostavlja dužnicima u formi posebnog akta, već je upozorenje sastavni deo redovnog mesečnog računa.

PREPORUKA

Potrebno je da JKP „Informatika“ uspostavi praksu dostavljanja opomene dužnicima kao posebnog akta, kako bi dužnici na odgovarajući način bili upoznati sa dugovanjima i ispunjenjem obaveza bili u mogućnosti da preduprede pokretanje izvršnog postupka, kao i da bi procesne pretpostavke za pokretanje postupka prinudne naplate propisane Zakonom o izvršenju i obezbeđenju bile ispunjene.

Potrebno je da JKP „Informatika“ u roku od 15 dana od prijema ovog mišljenja i preporuke obavesti Pokrajinskog ombudsmana o preduzetim merama i radnjama.

Ovo mišljenje i preporuka biće objavljeni na internet stranici Pokrajinskog ombudsmana.

Obrazloženje

Pokrajinskom ombudsmanu predstavkom se obratila Lj. J. iz Novog Sada koja je navela da joj je u novembru 2012. godine dostavljen zaključak o izvršenju kojim joj se nalaže da u roku od osam dana izmiri potraživanja prema izvršnom poveriocu – JKP „Informatika“, kao i da plati troškove sastava predloga i odmerene troškove izvršenja. Podnositeljka predstavke je navela da pre prijema zaključka o izvršenju nije dobila opomenu. Nakon toga Pokrajinski ombudsman je zatražio izjašnjenje JKP „Informatika“ i podsetio ovo javno komunalno preduzeće da član 252. stav 2. Zakona o izvršenju i obezbeđenju propisuje da uz predlog za izvršenje izvršni poverilac dostavlja i pismeni dokaz da je pre podnošenja predloga za izvršenje opomenu izvršnog dužnika



da izvrši obavezu. U svom izjašnjenju od 21.03.2013. godine JKP „Informatika“ je navelo da svim dužnicima redovno dostavlja opomene pred utuženje, a uz naredni dopis JKP „Informatika“ je Pokrajinskom ombudsmanu dostavilo kopiju računa objedinjene naplate za komunalne usluge za mesec septembar 2012. godine korisnice J. Lj. Uvidom u račun objedinjene naplate za komunalne usluge Pokrajinski ombudsman je utvrdio da je na mesečnom računu za period od 01.09. 2012 do 30.09.2012. godine istaknuta opomena pred tužbu kojom se J. Lju. poziva da izmiri dugovanje, kako bi izbegla prinudnu naplatu putem izvršitelja.

Prilikom razmatranja ovog pitanja, Pokrajinski ombudsman je uzeo u obzir sledeći pravni okvir:

Posebni postupak za namirenje potraživanja po osnovu komunalnih i sličnih usluga regulisan je odredbama Zakona o izvršenju i obezbeđenju („Sl. glasnik RS“, br. 31/2011 i 99/2011 – dr. zakon)

Stav 2. Člana 252. Zakona o izvršenju i obezbeđenju propisuje da je uz predlog za izvršenje, izvršni poverilac dužan da dostavi i pismeni dokaz da je pre podnošenja predloga za izvršenje opomenuo izvršnog dužnika da izvrši obavezu.

Pokrajinski ombudsman je takođe izvršio uvid u sudsku praksu koja se odnosi na odluke sudova u vezi sa dostavljanjem računa za komunalne i slične usluge za potrebe domaćinstva. Povodom dostavljanja računa za električnu energiju i opomene pred isključenje Privredni apelacioni sud je 29.12.2011. godine doneo Rešenje PŽ. 10914/2011 kojim je utvrdio da račun za utrošenu električnu energiju i opomena pred isključenje moraju biti dva odvojena pismena. U rešenju Privrednog apelacionog suda se navodi da su račun i opomena pred isključenje dva odvojena akta, koja podrazumevaju da se dostavlja račun koji se u određenom roku mora platiti, a potom je potrebno dostaviti posebnu opomenu kojom se korisniku predočava da će mu biti isključena električna energija.

Imajući u vidu navode iz predstavke, izjašnjenja organa, relevantne propise i sudsku praksu Pokrajinski ombudsman je u nameri da se otkloni uočena nepravilnost uputio JKP „Informatika“ ovo mišljenje i preporuku.

POKRAJINSKI OMBUDSMAN

Aniko Muškinja Hajnrih